



ЯЗЫК И ОБЩЕСТВО

Авторы: Л. П. Крысин, А. Д. Швейцер

ЯЗЫК И ОБЩЕСТВО, одна из центральных проблем современного языкознания, связанная с исследованием общественного характера возникновения, развития и функционирования языка, природы его связей с обществом, его социальной дифференциации в соответствии с разделением общества на социальные слои и группы, социальных различий в использовании языка, функционального многообразия языка в связи с многообразными сферами его применения, взаимоотношения языков в дву- и многоязычных обществах, условий приобретения одним из языков функций средства межнационального общения, формы сознательного воздействия общества на язык и т. д. Имеется непосредств. связь между возникновением языка с возникновением человеческого общества.

Существуют разные взгляды на природу и характер связей Я. и о. Одни учёные считают, что развитие и существование языка полностью детерминировано развитием и существованием общества (см. [«Новое учение о языке»](#), [Французская социологическая школа](#)), другие – что язык развивается и функционирует по своим собств. законам и попытки объяснять языковые факты социальными причинами – лишь свидетельство «краха лингвистической методологии» (Е. [Курилович](#)). Амер. и некоторые зап.-европ. лингвисты разделяют гипотезу Сепира – Уорфа (см. Э. [Сепир](#), Б. Л. Уорф), согласно которой специфика языка обуславливает специфику духовной культуры данного общества.

Отеч. языкознание исходит из различения внутр. стимулов развития языка, связанных с особенностями его системы (см. [Система языковая](#)), и внешних по отношению к языку социальных факторов, которые оказывают влияние и на развитие, и на характер функционирования языка. Внеязыковые социальные факторы, как правило, влияют на язык не прямо, а опосредствованно (наиболее непосредств. отражение

социальные изменения получают лишь в [лексике](#)); они могут ускорять или замедлять ход языковой эволюции, но не могут изменять её направление (Е. Д. [Поливанов](#)). Одна из форм влияния общества на язык – социальная дифференциация языка, которая обусловлена социальной неоднородностью общества; такова дифференциация мн. совр. развитых нац. языков на территориальные и социальные [диалекты](#), выделение [литературного языка](#) как социально и функционально наиболее значимого языкового образования, существование в некоторых обществах «мужского» и «женского» вариантов языка и т. п. Др. форма связи языка с обществом – обусловленность использования языковых средств социальными характеристиками носителей языка (возрастом, уровнем образования, профессией и др.), социальными ролями участников коммуникации, ситуацией общения. Поскольку сферы использования языка многообразны и специфичны (ср. науку, производство, СМИ, нужды делового и бытового общения и т. п.), в языке вырабатываются своеобразные [функциональные стили](#) – свидетельство зависимости языка от потребностей общества.

Особое значение получает проблема Я. и о. при изучении языковой жизни многоязычных обществ (см. [Языковая ситуация](#)): исследуются отношения между обществом и обслуживающими его языками, взаимоотношения разл. языков, процессы, связанные с выдвижением одного из языков на роль средства межнационального общения, приобретение некоторыми языками статуса международных языков.

Различают спонтанное влияние общества на язык и [языковую политику](#) – воздействие сознательное, целенаправленное, призванное способствовать наиболее эффективному функционированию языка в разл. сферах его применения (создание письменностей и алфавитов для бесписьм. языков, усовершенствование орфографии, спец. терминологий, нормализаторская и кодификаторская деятельность учёных и т. п.).

Такому пониманию взаимоотношений Я. и о. противостоят разл. теории, нередко рассматривающие эти отношения с позитивистских позиций. Таковы, напр., «унифицированная модель человеческого поведения» К. Л. [Пайка](#), трактующая Я. и

о. как поведенческие структуры в терминах бихевиористской теории «стимул – реакция» (см. [Бихевиоризм](#), [Тагмемика](#)); теория изоморфизма, отстаивающая тезис о «взаимной детерминации» языка и социальных структур и тем самым пытающаяся примирить гипотезу Сепира – Уорфа и концепцию детерминирующего влияния общества на язык. Прямолинейно-вульгаризаторским подходом к анализу отношений между Я. и о. отличается теория «языкового дефицита» Б. Бернштейна (Великобритания), однозначно соотносящая «ограниченный» языковой код с рабочим классом, а «разработанный» код – со средним классом. В ряде работ амер. социолингвистов о Я. и о. получило отражение символично-интеракционистское направление совр. [социологии](#), отводящее языку роль системы символов, обеспечивающих социальное взаимодействие; при таком аспекте рассмотрения социальной сущности языка преобладает микросоциологич. анализ проблемы Я. и о. в рамках малых групп, без учёта широкого социального контекста существования и развития языка и соответствующей культуры. Крайнее выражение микросоциологич. ориентация получила в т. н. этнометодологии – исследовании «рациональной стороны повседневной жизни», т. е. той практич. логики, которая лежит в основе интерпретации речевого поведения; этнометодологи сводят социальные категории к категориям индивидуального восприятия. См. также [Социолингвистика](#).

Литература

Лит.: Жирмунский В. М. Национальный язык и социальные диалекты. Л., 1936; Русский язык и советское общество. М., 1968. [Кн. 1–4]; Язык и общество. М., 1968; Readings in the sociology of language. The Hague; P., 1970; Ammon U. Probleme der Soziolinguistik. 2. Aufl. Tüb., 1977; Language and social context. Harmondsworth, 1977; Мечковская Н. Б. Социальная лингвистика. 2-е изд. М., 2000; Шор Р. О. Язык и общество. 3-е изд. М., 2009; Крысин Л. П. Язык в современном обществе. 2-е изд. М., 2012. См. также лит. при ст. [Социолингвистика](#).