



# ФОРМА

Авторы: Т. В. Булыгина, С. А. Крылов

---

ФОРМА в языкознании, 1) внешняя, наблюдаемая, связанная со слуховым (или зрительным) восприятием сторона языка. Употребляясь по отношению к языку вообще, термин «Ф.» соответствует терминам «выражение» у Ф. де [Соссюра](#) или «план выражения» у Л. [Ельмслева](#) и обозначает область материальных средств, служащих для передачи языковых сообщений. В этом смысле Ф. противопоставляется содержанию (особенно в работах с литературоведч. уклоном), семантике, смысловой стороне языка.

Употребляясь по отношению к отд. [единице языка](#), термин «Ф.» обозначает внешнюю сторону [знака языкового](#), его материальную, физич. сущность и противопоставляется значению, смыслу, понятию, функции и т. п. Противопоставление Ф. и значения как двух сторон языкового знака сопоставимо с противопоставлением [означающего](#) и [означаемого](#) у Ф. де Соссюра (см. также [Женевская школа](#)).

В концепции [дескриптивной лингвистики](#) Ф. определяется как отрезок звуковой цепочки, несущий к.-л. информацию; характерным для дескриптивизма является явное или неявное затушёвывание соотносённости форм со значениями и стремление описывать функционирование форм в языке, опираясь лишь на их дистрибуцию, изолированно от значений. Согласно Л. [Блумфилду](#), Ф. делятся на простые и сложные, а также на «свободные» (слова и конструкции) и «связанные» (морфемы). [Грамматика](#) в целом определяется как «значимая аранжировка форм». Понятие «формального» в дескриптивизме следует отличать от соответствующих терминов в европ. традиции. Так, в работах Ф. Ф. [Фортунова](#) и др. представителей [московской фортуновской школы](#) «формальное» ассоциируется прежде всего с понятием [формы слова](#), т. е. членимости на [основу](#) и [флексию](#). Соответственно слова «кенгуру» и «очень» зачисляются в один и тот же «формальный класс» неизменяемых слов.

Дескриптивисты же, напротив, исходя из синтаксич. дистрибуции, относят эти слова к двум разл. «формальным классам» – к классу субстантивных выражений и к классу адвербиальных выражений.

2) Определённый способ членения внеязыковой действительности, в терминологии Ф. де Соссюра – способ языкового членения фонетич. или семантич. «субстанции». Согласно Соссюру, «язык есть форма, а не субстанция»; для языковой единицы существенным является не материал, из которого она построена, а исключительно множество противопоставлений, в которое она входит (см. [Система языковая](#)). В [глоссематике](#) Ф. противопоставляется не только субстанции, но и «материалу». Так, материал, из которого строится план выражения, может быть общим для всех языков – напр., это все те звуки, которые могут произноситься речевым аппаратом человека. На этот общий материал проецируется характерная для данного языка Ф. выражения. Именно она формирует материал выражения, превращая его в субстанцию выражения. Подобным образом один и тот же материал содержания (внеязыковые ситуации, всё то, что может быть предметом мысли) расчленяется и оформляется в каждом языке по-особому, в соответствии с присущей ему Ф. содержания. «Смысл», упорядоченный этой Ф., превращается в субстанцию содержания. Ф. каждого из планов – специфическая для данного языка структура, или «схема», независимая от той субстанции, в которой она манифестируется. Тезис о независимости Ф. от субстанции подвергался критике теоретиками [пражской лингвистической школы](#) (Н. С. [Трубецкой](#), Р. О. [Якобсон](#), позднее А. [Мартине](#)) и в отеч. языкознании. На совр. уровне развития культуры (и, в частности, лит-ры) нельзя говорить о полной тождественности письм. и устной разновидностей конкретного языка, различающихся только субстанцией выражения (графич. или фонетич.). Вместе с тем сама способность воплощаться в разных субстанциях представляет собой характерологич. особенность естеств. человеческого языка, отличающую его от др. знаковых систем, для которых принадлежность к тому или иному типу определяется именно той или иной субстанцией выражения (ср. такие семиотич. системы, как живопись, музыка, хореография и т. п.).

Трактовка Ф. у Ф. де Соссюра и Л. Ельмслева обнаруживает сходство с противопоставлением Ф. и «материи» в аристотелевской концепции, согласно

которой каждая индивидуальная вещь состоит из материи (некоторого физич. материала) и из определённой Ф., накладываемой на эту материю и придающей вещи тождественность самой себе и внутр. устойчивость. Аристотелевское противопоставление материи и Ф. было, с др. стороны, в дальнейшем использовано грамматистами для разграничения «материальных, вещественных» (т. е. лексических) и «формальных» (т. е. грамматических) значений, а также знаменательных и служебных частей речи, «Ф. содержания» в глоссематике до известной степени близка понятию «внутр. Ф. языка» в ряде концепций 19–20 вв. (в особенности в работах нем. лингвистов-теоретиков).

3) Видоизменение, разновидность, одна из ипостасей некоторой сущности. В этом значении особенно часто употребляется по отношению к слову, прежде всего по отношению к его грамматическим формам. При этом термин «Ф.» используется как по отношению к тому или иному конкретному слову (в этом случае, наряду с термином «Ф. слова», употребляется термин словоформа), так и по отношению к классу однофункциональных грамматич. форм разных слов (так, говорят, что субстантивная Ф. тв. п. ед. ч. представлена в словоформах «домом», «костью», «стеной»).

Приведённые значения термина «Ф.» не противоречат одно другому. Связь между перечисленными аспектами Ф. отражена, напр., в предложенном Г. О. Винокуром определении, согласно которому, Ф. языковых единиц (морфем, слов, предложений – т. е. единств, на которые членится связная речь) представляет собой «то или иное устройство единства, отличающее его от других и выражающееся в том, как оно функционирует в речи».

## Литература

Лит.: Винокур Г. О. Форма слова и части речи в русском языке // Винокур Г. О. Избр. работы по русскому языку. М., 1959; Ельмслев Л. Прологомены к теории языка // Новое в лингвистике. М., 1960. Вып. 1; Ярцева В. Н. Проблема формы и содержания синтаксических единиц в трактовке дескриптивистов и «менталистов» // Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвистике. М., 1961; Chomsky N. Essays on form and interpretation. N. Y., 1977; Блумфилд Л. Язык. 2-е изд. М., 2002; Есперсен О. Философия грамматики. 3-е изд. М., 2006; Лайонз Дж. Введение в теоретическую

лингвистику. 2-е изд. М., 2010. См. также лит. при статьях [Структурная лингвистика](#), [Грамматическая форма](#), [Московская фортунаговская школа](#).