



ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Авторы: И. Т. Касавин

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ, область филос. исследований [науки](#) как эпистемологич. и социокультурного феномена. Ф. н. выявляет используемые в науч. практике средства и способы науч. исследования (процедуры [наблюдения](#), типы [объяснения](#) и предвидения, социокультурные предпосылки и т. д.) и пытается оценить их когнитивные возможности (системность, непротиворечивость, эвристичность и т. д.) с позиций формальной логики, в рамках историч. опыта науч. познания и ценностных ориентаций. Термин «Ф. н.» (Wissenschaftstheorie) впервые появился в работе Е. [Дюринга](#) «Логика и философия науки» (1878).

Филос. исследование науч. знания восходит к античной философии; в Новое время в работах Ф. [Бэкона](#), Р. [Декарта](#), Г. В. [Лейбница](#), Ж. [Д'Аламбера](#), И. [Канта](#), И. Г. [Фихте](#), Г. В. Ф. [Гегеля](#), Б. [Больцано](#) это исследование приобрело форму филос.-методологич. обоснования науч. результатов как истинных знаний о мире. По мере роста социальной значимости науч. труда, его профессионализации и становления дисциплинарной структуры науки встала задача приведения науч.-познават. деятельности в соответствие с некоторым методологич. идеалом и возникла Ф. н. как особое направление.

На первом этапе развития Ф. н. (в трудах Дж. С. [Милля](#), О. [Конта](#), Г. [Спенсера](#) и др.) в фокусе её внимания оказалась проблематика, связанная с исследованием психологич. и индуктивно-логич. процедур эмпирич. познания.

Второй этап эволюции Ф. н. (два первых десятилетия 20 в.) связан с радикальным пересмотром оснований науки на рубеже 19–20 вв. (осмысление теории относительности и квантовой механики в работах Э. [Маха](#), М. [Планка](#), А. [Пуанкаре](#), П. [Дюэма](#), А. [Эйнштейна](#) и др.). Значит. вклад в развитие Ф. н. внесли марбургская и баденская школы [неокантианства](#).

Третий период (1920–40-е гг.) связан с идеями раннего Л. [Витгенштейна](#) и программой анализа языка науки в [аналитической философии](#) ([Венский кружок](#) и Берлинская группа – М. [Шлик](#), Р. [Карнап](#), Ф. Франк, О. [Нейрат](#), Х. [Рейхенбах](#) и др.). Задачей Ф. н. ставилось прояснение средствами логики отношения между эмпирич. и теоретич. уровнями знания, устранение из языка науки «ненаучных» утверждений и создание унифициров. науки по образцу математизиров. естествознания (см. [Физикализм](#)). Позднее, в 1940–50-х гг., подвергается критике сведение теоретич. уровня к эмпирическому («Две догмы эмпиризма» У. [Куайна](#) и др.), создаются реалистич. и инструменталистские модели структуры науч. теорий (Н. Кемпбелл, У. Куайн, Э. [Нагель](#), У. [Селларс](#), К. [Гемпель](#), П. [Бриджмен](#) и др.). Повышается интерес к гуманитарному знанию, в предмет Ф. н. включается история, в частности статус историч. законов и функции историч. объяснения (К. Гемпель и др.).

Параллельно возникают разл. варианты экстерналистского понимания науки как социально-культурного феномена в рамках [социологии знания](#) (М. [Шелер](#), К. [Манхейм](#)) и [социологии науки](#) (Л. Флек, Ф. [Знанецкий](#), Р. [Мертон](#)). Предметом исследования становятся связи науч. сообщества с определёнными стилями исторически меняющегося мышления, социальные роли и ценностные ориентации учёных.

Начало четвёртого, постпозитивистского, этапа в эволюции Ф. н. связано с дискуссиями между представителями «исторической школы» и [критического рационализма](#) о границах рациональной реконструкции историч. развития знания и неустранимости из такой реконструкции социокультурных детерминант познания (М. [Полани](#), С. [Тулмин](#), Т. [Кун](#), И. [Лакатос](#), П. [Фейерабенд](#), К. [Хьюбнер](#), Дж. Агасси и др.). Ф. н. стремится стать «дескриптивной», т. е. лишь описывать науч. практику, констатируя те устойчивые методологич. нормы, которые возникают в разл. познавательных ситуациях. Ф. н. всё более превращается в междисциплинарное культурологич. исследование, сближается с социальной историей науки и когнитивной социологией науки, представители которых стремятся к конкретному ситуационному исследованию (case studies) тех или иных эпизодов истории науки.

На пятом, совр. этапе развития Ф. н. превращается в своеобразный конгломерат разл. подходов. Нормативистски ориентированная Ф. н. представлена в двух вариантах:

логицистский вариант претендует на выявление логики науч. мышления в соответствии с теми или иными рациональными критериями (К. [Поппер](#)); историцистский вариант строится на анализе истории науки как системы нормативно значимых выводов из неё (Дж. Холтон). Предпринимаются также попытки логич. реконструкции истории науки (семант. модель науч. теории П. Суппеса, Ф. Саппе, М. Бунге). В рамках критического рационализма предлагаются фальсификационистские (см. [Фальсификация](#)) модели. Сходные установки разделяют структуралистская концепция науч. теорий Дж. Снида и В. Штегмюллера и конструктивистская Ф. н. П. Лоренцена, Ю. Миттельштрасса.

Поиск единства науч. знания происходит на этом этапе на базе гуманитарных наук, главным в Ф. н. оказывается понятие [интерпретации](#). Т. о., для совр. состояния Ф. н. характерна как натуралистич. тенденция (предполагающая растворение Ф. н. в междисциплинарных исследованиях – [синергетике](#), [когнитивной науке](#), [науковедении](#)), так и гуманитарная (сближение Ф. н. с литературоведением, антропологией, культурологией).

Литература

Лит.: Toulmin S. The philosophy of science. An introduction. L., 1953; Philosophy of science / Ed. A. Danto, S. Morgenbesser. N. Y., 1960; Pap A. An introduction to the philosophy of science. N. Y., 1962; Kutschera F. von. Wissenschaftstheorie. Münch., 1972. TI 1–2; Esser H., Klenovits K., Zehnpfennig H. Wissenschaftstheorie. Stuttg., 1977; Структура и развитие науки. М., 1978; Harre R. Philosophies of science. 2nd ed. Oxf., 1985; Losee J. A historical introduction to the philosophy of science. 4th ed. Oxf., 2001; Frank P. Philosophy of science. Mineola, 2004; Введение в историю и философию науки / Под ред. С. А. Лебедева. 2-е изд. М., 2007; Степин В. С. Философия науки. М., 2008; Никифоров А. Л. Философия науки: история и теория. М., 2010.