



ХЮБНЕР

Авторы: Ю. Н. Попов

ХЮБНЕР (Hübner) Курт (1.9.1921, Прага – 8.2.2013, Киль), нем. философ. Учился в университетах Праги, Ростока и Киля. Проф. Технич. ун-та в Берлине (1961–1971), Кильского ун-та (1971–88). Президент Нем. филос. об-ва (1969–75). Осн. труды: «Критика научного разума» («Kritik der wissenschaftlichen Vernunft», 1978, рус. пер. 1994), «Истина мифа» («Die Wahrheit des Mythos», 1985, рус. пер. 1996), «Вера и мышление» («Glaube und Denken», 2001).

В формулируемой им «общей метатеории» Х. исходит из многомерного «аспектного» характера действительности, утверждая суверенную легитимность таких специфич. форм её постижения, разнородных по своим установкам, как наука, миф, религ. Откровение. Эмпирич. науки, в значит. степени определяющие совр. миропонимание (их роль в совр. эпоху аналогична роли богословия в средние века), в своём систематич. объяснении действительности основываются на сведениях воспринимаемых феноменов к общим понятиям – законам (в естеств. науках) и правилам (в историч. науках). Априорные аксиоматич. предпосылки этих законов и правил, представляющиеся самоочевидными, имеют своей основой историч. системные ансамбли разл. установлений (кантовские «условия возможности» опыта), доминирующие в определённой социокультурной ситуации и изменяющиеся вместе с нею. Движущей силой развития науки являются противоречия внутри системных ансамблей, «гармонизация» которых через разрешение этих противоречий достигается либо путём «экспликации» (возможного уточнения) существующих науч. систем, либо путём «мутации», т. е. изменения самих их оснований.

Этого различия между абстрактным понятием и единичным фактом (утвердившегося в греч. философии) нет в мифе, где общее и особенное слиты в нераздельном единстве, в индивидуальности «нуминозных» существ (богов), с именем которых

связаны «начала» (архе), обуславливающие регулярную повторяемость событий в профанном мире (напр., Эос или Борей, а не заря или сев. ветер). Характерное для мифич. мировосприятия единство материального и идеального, общего и индивидуально-конкретного продолжает жить в искусстве, как и архетипич. статус мифич. «священного» времени и пространства – в «условном» (по отношению к повседневности) статусе худож. времени и пространства.

Миф предстаёт также интегральной частью религ. Откровения, которое мифично как внутримировое явление Бога и не мифично как явление трансцендентного Бога. Используя библейские образы, Х. противопоставляет *логос* Откровения (творящее действительность Слово Бога), питающийся от «древа жизни», логосу метафизики, питающемуся от «древа познания» в стремлении силами автономного человеческого разума построить всеохватывающую картину мира. Прослеживаемая Х. внутренне противоречивая история масштабных метафизич. построений (от Платона и Аристотеля до Г. В. Ф. Гегеля и Ф. В. Шеллинга) завершается «метафизикой безбожия» (Ф. Ницше, Ж. П. Сартр) и распадом на множество отд. дисциплин и конкурирующих теорий, предлагающих гипотетич. объяснение разл. сфер удалённого от Бога мира явлений.

Литература

Соч.: Beiträge zur Philosophie der Physik. Tüb., 1963; Das Nationale. Graz, 1991; Die zweite Schöpfung. Das Wirkliche in Kunst und Musik. Münch., 1994; Eule – Rose – Kreuz: Goethes Religiosität zwischen Philosophie und Theologie. Gött., 2000; Zur Vielfalt der Zeitkonzepte. Eichstätt, 2001; Нация: От забвения к возрождению. М., 2001; Das Christentum im Wettstreit der Weltreligionen: Zur Frage der Toleranz. Tüb., 2003; Irrwege und Wege der Theologie in die Moderne. Augsburg, 2006.