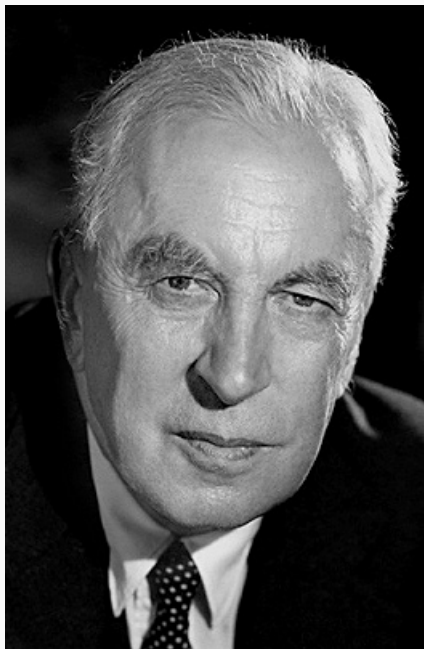


## ТОЙНБИ



National Portrait Gallery

ТОЙНБИ (Toynbee) Арнолд Джозеф (14.4.1889, Лондон – 22.10.1975, Йорк), англ. историк и социолог. Окончил Оксфордский ун-т (1911), где с 1912 преподавал древнюю историю. В 1915–19 работал в Мин-ве иностр. дел, участвовал в [Парижской мирной конференции 1919–1920](#). Проф. Лондонского ун-та (1919–24). В 1921–1922 в качестве корреспондента «The Manchester Guardian» освещал события [греко-турецкой войны 1919–22](#), опубликовал в 1922 кн. «Западный вопрос в Греции и Турции: исследование контактов цивилизаций» («The western question in Greece and Turkey: A study in the contact of civilizations»). С 1925 проф. всемирной истории Лондонской школы экономики и директор Королевского ин-та междунар. отношений (1925–55).

В фундам. «Исследованиях истории» («A study of history», vol. 1–12, 1934–61) Т. вслед за О. [Шпенглером](#) попытался осмыслить историч. развитие человечества в духе культурологич. плюрализма – убеждения в многообразии форм социальной организации, представленных

совокупностью локальных цивилизаций, каждая из которых проходит свой уникальный путь и имеет своеобразную систему ценностей, формируемую на основе её религии («стиль цивилизации – выражение её религии»).

Возникновение цивилизаций в результате мутации «примитивных обществ», произошедшее в бассейнах Нила, Евфрата и Тигра в 3-м тыс. до н. э., прервало господствовавшую до этого в жизни человечества разъединит. тенденцию, положив начало объединит. процессам. Важнейшим фактором становления и развития цивилизации Т. считал нахождение адекватных «ответов» на «вызовы», которые ставят перед ней природная среда или социально-историч. ситуация. Своеобразие этих «вызовов» и «ответов» определяет специфику каждой цивилизации. При этом ни слишком благоприятные условия (слабый вызов), ни чересчур неблагоприятные (крайне суровый вызов) не способствуют развитию цивилизации. Осн. фазы этого развития (образцом для их выделения у Т. послужила история античности): возникновение, рост (прогрессирующее внутр. самоопределение цивилизации), «надлом», «упадок» и «разложение». Не всем цивилизациям удаётся пройти этот путь до конца. В числе первоначально выделенных им ок. 30 цивилизаций Т. различал развившиеся полностью, «несостоявшиеся» (напр., скандинавская) и «остановленные» в своём развитии (полинезийцы, эскимосы, кочевники и др.). Развившиеся цивилизации он разделял на независимые, родственно не связанные (6 из 21: египетская, андская, шумерская, минойская, китайская и майянская), и аффилированные, в той или иной степени связанные с предшествующими цивилизациями (индская, хеттская, сирийская, эллинская, западная, православная, иранская, арабская, дальневосточная и др.).

Движущей силой развития цивилизаций Т., следуя А. [Бергсону](#), считал «творческое меньшинство», носитель

«жизненного порыва», которое, удачно отвечая на разл. «вызовы», увлекает за собой «инертное большинство». Именно оно создаёт неповторимый духовный облик каждой цивилизации, находящий воплощение в её символах. В период начала и расцвета цивилизации власть сосредоточена в руках людей, обладающих дарованиями и заслугами, моральным авторитетом в обществе. С течением времени происходит постепенное ухудшение состава правящей элиты, она превращается в замкнутую самовоспроизводящуюся касту, «господствующее меньшинство», навязывающее свою власть силой, а не авторитетом; отчуждённая же масса населения становится «внутренним пролетариатом», который совместно с варварской периферией («внешним пролетариатом») в конечном счёте разрушает данную цивилизацию, если она прежде не гибнет от воен. поражения либо от естеств. катастроф. Однако роковой предопределённости в таком развитии событий нет; гибель цивилизации, по Т., можно отсрочить посредством рациональной политики правящего класса.

Прогресс человечества Т. усматривал в духовном совершенствовании, в эволюции от примитивных анимистич. верований через мировые религии к единой синкретич. религии будущего, религии пантеистич. типа, способствующей восстановлению гармонии человека с природой, которая была нарушена технологич. революцией.

## Литература

Соч.: Change and habit. L., 1966; Mankind and Mother Earth. L., 1978; Постижение истории: Сб. / Сост. А. П. Огурцов. М., 1991; Цивилизация перед судом истории. М.; СПб., 1996; Диалог Тойнби – Икеда: человек должен выбирать сам. М., 1998; Постижение истории: Избранное / Пер. Е. Д. Жаркова. М., 2001; Пережитое. Мои встречи. М., 2003; Исследование истории: В 3 т. / Пер. К. Я. Кожурина. СПб., 2006; Роль личности в истории. М., 2012.

Лит.: Anderle O. F. Das universalhistorische System A. J. Toynbees. Fr./M., 1955; Toynbee and history / Ed. by M. E. A. Montagu. Boston, 1956; Рашковский Е. Б. Востоковедная проблематика в культурно-исторической концепции А. Дж. Тойнби. М., 1976; McNeill W. H. A. J. Toynbee: A life. N. Y.; Oxf., 1989.