



СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Авторы: А. А. Гусейнов

СПРАВЕДЛИВОСТЬ, общая нравственная санкция совместной жизни людей, рассмотренной преимущественно под углом зрения сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей. С. касается человеческих взаимоотношений во всех их общественно значимых разновидностях (от межличностной сферы до междунар. отношений). Специфич. предмет С. – благо и зло совместного существования в рамках единого социального пространства.

Аристотель различал общую и частную (специальную) С. Под общей С. он понимал соответствие закону, разумность полисной жизни, её можно определить как общий нравств. знаменатель всех социально упорядоченных отношений между людьми. В её осмыслении сложились две филос. традиции, за которыми стоят разл. обществ. практики. Первая традиция исходит из идеи кооперации. Дифференцированное внутри себя и государственно организованное общество понимается как разумно устроенное общежитие (напр., полис для античных авторов, просвещённая монархия для Г. В. Ф. Гегеля), которое создаёт предметную среду для самореализации индивидов в качестве добродетельных личностей, тем самым оно выступает как способ добродетельной жизни, как конкретная форма, в которой индивиды могут реализовать себя и достичь совершенства. Этич. [гипостазирование](#) общества и государства в качестве опредмеченной С. соотнесено с пониманием того, что гарантией последней является в конечном счёте индивидуальная добродетель, справедливая личность, осн. черта которой состоит в безусловном следовании долгу. Она руководствуется убеждением «каждому – своё» и на его основе не только умеет ограничивать себя, но и признавать первенство за другими благодаря их человеческим качествам.

Вторая традиция обоснования С. видит в обществе и государстве лишь способ

ограничения, сдерживания конфликтов, внешнюю среду безопасного существования человека. Наиболее полно она воплотилась в концепциях общественного договора, исходящих из гипотезы естественного состояния, в котором индивиды обладают неограниченной свободой, в силу чего они, взаимно сталкиваясь, оказываются в ситуации тотальной опасности. Государство предстаёт разумным выходом из такого состояния, оно должно гарантировать безопасность индивидов путём взаимного уравнивания их прав. С. государства измеряется благополучием индивидов. Нравственно санкционированной обществ. целью становится «наибольшее счастье наибольшего числа людей» (И. Бентам). В этой традиции С. понимается преим. как совокупность требований, чаще всего кодифицированных, осуществление которых гарантируется поощрениями и наказаниями. Как институционализированная совокупность требований С. предполагает и формирует в индивидах определённые способности (прежде всего способность следовать нормам), но в идеале предполагается, что она должна функционировать независимо от доброй воли людей.

Первую из рассматриваемых моделей общей С. можно назвать кооперативно-целостной (Платон, Аристотель, Г. В. Ф. Гегель, К. Маркс), её осн. недостаток – отсутствие ответа на вопрос о том, кто учреждает и является субъектом С. Вторую модель можно назвать конфликтно-индивидуалистической (Т. Гоббс, Дж. Локк, И. Кант и др.), её осн. недостаток состоит в том, что в ней разумный свободный индивид, являющийся продуктом историч. развития, рассматривается в качестве его предпосылки.

Спец. (частная) С. есть нравственно санкционированная соразмерность в распределении благ в рамках единого социального, государственно организованного пространства. В этом значении С. в определённой мере совпадает с правом. Она является предметом изучения преим. социальных наук в отличие от общей С. – предмета моральной философии. Существуют два вида спец. (частной) С., выделенные ещё Аристотелем: распределительная, или дистрибутивная, С. и уравнивающая, или ретрибутивная, С. Они представляют собой способы распределения дефицитных благ – благ частных в отличие от общих благ, которые по своей природе не могут быть поделены между индивидами. Поэтому С. есть отношение человека к др. лицу, опосредованное отношением к благам, на которые они

оба претендуют. Формула С. всегда представляет собой пропорцию между четырьмя членами, где соотношение лиц А и В такое же, каково соотношение получаемых ими благ а и б. Распределительная С. касается распределения благ, а соответственно, и обязанностей с учётом достоинства лиц, т. е. в зависимости от их вклада в общее дело. Существуют три осн. исторически выработанных принципа распределительной С.: «каждому – то же самое (всем поровну)», «каждому – по заслугам», «каждому – по потребностям». Первый принцип архаичен и был основополагающим началом первобытно-родовых отношений, третий – обращён в будущее и является приоритетным в социальных утопиях (напр., коммунистической). Определяющим для совр. обществ является принцип «каждому – по заслугам» (напр., заработная плата в зависимости от количества и качества труда, распределение наград в зависимости от боевых подвигов). Др. принципы, хотя и в качестве второстепенных, также являются сегодня действенными; напр., распределение т. н. базовых ценностей (прав человека) осуществляется по принципу «всем поровну», а социальная помощь или налоговые льготы в зависимости от числа детей подходят под принцип «каждому по потребностям».

Уравнивающая С. – это распределение благ, осуществляемое без учёта достоинства лиц. Здесь речь идёт о двух типах обществ. отношений, названных Аристотелем произвольным и непроизвольным обменом: об обмене вещей и о наказаниях. Обмен вещей считается справедливым, когда он осуществляется в соответствии с их реальной ценностью (напр., обмен на рынке). Справедливая оценка в наказаниях состоит в их неотвратимости и в беспристрастности вынесения приговора. Распределительная С. задаёт нравственно-регулятивные основы обществ. отношений по преимуществу в их коммунальном, лично выраженном аспекте, а уравнивающая – в деловом, объективированном аспекте. Конкретные общества обычно отдают предпочтения той или иной форме С., но в каждом из них представлены обе эти формы.

В центре совр. дискуссий о С. – теория С. как честности Дж. [Ролза](#), предложившего идеально-типич. модель С. в либерально-демократич. обществах, учитывающую, в частности, наибольшую выгоду наименее благополучных граждан.

