

# СОСЮР

Авторы: В. М. Алпатов



СОСЮР (Saussure) Фердинанд де (26.11.1857, Женева – 22.2.1913, Вюфлан-ле-Шато, близ Женева), швейц. языковед, основатель *структурной лингвистики*. Правнук О. Б. де *Соссюра*. В 1875–78 учился в Женевском и Лейпцигском ун-тах. В 1880 защитил в Лейпциге дис. «Об употреблении абсолютного генитива в санскрите». С 1881 преподавал в Париже, где его учениками были А. *Мейе*, М. Граммон и др.; с 1891 в Женевском ун-те (ординарный проф. с 1896), где у него учились А. *Сеше*, С. О. *Карцевский* и др.

Ещё студентом С. написал «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках» (1879; рус. пер. 1977) – свою единственную (помимо диссертации) прижизненную книгу. Она была посвящена реконструкции звуковой системы индоевропейского *праязыка* и содержала новаторские для своего времени идеи о строгой и единообразной структуре его корней. В связи с этим С. выдвинул гипотезу о существовании в

праязыке особых единиц, не сохранившихся в известных к тому времени языках и введённых исключительно из соображений системности. Гипотеза противоречила эмпиризму языкознания того времени и отвергнута большинством современников С. (хотя была высоко оценена И. А. *Бодуэном де Куртэнэ* и Н. В. *Крушевским*), однако в 1927 один из постулированных С. звуков обнаружен Е. *Куриловичем* в ещё не расшифрованном в 1870-е гг. *хеттском языке*.

С 1880-х гг. С. мало печатался, а немногие его публикации и большинство университетских курсов посвящены обычным для того периода в развитии языкознания вопросам индоевропеистики. Однако С. не был удовлетворён состоянием науки о языке своего времени, что отразилось в его ныне опубликованных черновиках и в трёх курсах общего языкознания, прочитанных им в 1907, 1908–09 и 1910–11, которые С. не предполагал публиковать. После смерти С. на основе студенч. записей его курсов и, по-видимому, его устных высказываний младшие коллеги С. Ш. *Балли* и А. Сеше издали в 1916 «Курс общей лингвистики» (рус. пер. 1933), сразу ставший широко известным во многих странах и повлиявший на развитие мировой лингвистики 20 в.

Из многообразных явлений, связанных с говорением и слушанием (речевой деятельностью), С. выделил важнейшую часть – язык, который «является социальным продуктом, совокупностью необходимых условностей, принятых коллективом», и включает в себя только существенное. Языку противопоставлена речь – совокупность разнородных явлений, имеющая индивидуальный характер. Устная, письменная и прочая речь отражает один и тот же язык. Язык изучает «внутренняя лингвистика», противопоставленная «внешней лингвистике», изучающей связи языка с историей, культурой, географией и др. С точки зрения устройства язык представляет собой «систему знаков, выражающих понятия»; лингвистика – часть более общей науки, изучающей знаки, которую С.

предложил называть семиологией (впоследствии установился термин [семиотика](#)). Знак имеет две неотделимые друг от друга стороны – [означаемое](#) и [означающее](#), связь между которыми произвольна по своей природе, но жёстко навязывается носителю языка.

Самым нетрадиционным элементом учения С. было разграничение синхронии (состояния языка в данный момент времени) и диахронии (последоват. изменений языковых явлений). Оно имело сходство с разграничением статики и динамики у И. А. Бодуэна де Куртенэ, в отличие от которого С. считал, что синхрония и диахрония независимы друг от друга и не связаны между собой. Синхронно язык представляет собой систему, тогда как диахрония несистемна (последнее положение не приняли большинство последователей С.).

Говоря о синхронной системе языка, С. подчёркивал, что её единицы получают свою значимость только в противопоставленности др. единицам: «Язык есть система, все элементы которой образуют целое, а значимость одного элемента проистекает только из одновременного различия прочих» («Курс общей лингвистики»).

Идеи С. были полемичны по отношению к [младограмматизму](#), понимавшему лингвистику как чисто историч. и эмпирич. науку, изучавшему изолиров. факты без системного анализа. Разграничение языка и речи и выделение внутр. лингвистики сузило объект этой науки, но сделало его более чётким и обозримым. Разграничение синхронии и диахронии позволило сосредоточиться на более важных для носителей языка проблемах синхронного анализа, мало разрабатывавшегося в науке 18–19 вв. На первый план у С. последовательно выдвигалась внутр. синхронная лингвистика, изучающая устройство языка, тогда как сравнительно-историч. языкознание, считавшееся до него наиболее важной областью науки о языке, отодвигалось на периферию. Сходные идеи предлагались и до 1916 (У. Д. [Уитни](#), И. А. Бодуэн де Куртенэ, Н. В. Крушевский, А. Сеше), однако у С. они были сформулированы наиболее чётко и последовательно, что обеспечило им длительный успех.

Влияние идей С., получивших известность после его смерти, в течение нескольких десятилетий было очень значительным в лингвистике мн. стран, включая СССР; они оказали воздействие и на развитие [структурализма](#) в др. гуманитарных науках. Отд. критич. выступления [В. Н. Волошинов (Россия), В. И. [Абаев](#)] не повлияли на их значимость. Однако в 1960-е гг. концепция С. подверглась резкой критике Н. [Хомского](#), назвавшего её «убогой и неадекватной». Сосредоточение концепции С. на проблемах устройства языка и фактич. игнорирование его функционирования, относимого к неопределённому классу речевых явлений, было необходимым историч. этапом в развитии науки о языке, но к кон. 20 в. оно уже тормозило дальнейшее её движение. Тем не менее мн. понятия и термины, введённые С., прочно вошли в совр. лингвистику.

## Литература

Соч.: Труды по языкознанию. М., 1977; Заметки по общей лингвистике. 2-е изд. М., 2000.

Лит.: Холодович А. А. О «Курсе общей лингвистики» Ф. де Соссюра // Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М., 1977; Зализняк А. А. О «Мемуаре» Ф. де Соссюра // Там же; Ф. де Соссюр и современное гуманитарное знание. М., 2008.