



ПОНЯТИЕ

Авторы: В. И. Маркин (философия и логика), М. А. Холодная (лингвистика и психология)

ПОНЯТИЕ, структурная единица мышления, обеспечивающая порождение и сохранение нового [знания](#), его [понимания](#) и [коммуникации](#). П. является междисциплинарным объектом исследования, изучавшимся в рамках философии, логики, лингвистики и психологии. В совр. [когнитивной науке](#), лингвистике и культурологии используется близкий термин [концепт](#), включающий, помимо инвариантного понятийного ядра, также ассоциативно-образные и ценностные представления о нём.

В философии и логике

В философии и логике П. рассматривается как форма рационального познания, которая выделяет из некоторой предметной области и обобщает разнородные объекты посредством указания на их общие и отличит. признаки, не присущие в этой комбинации др. объектам исходной предметной области – универсума, или рода, П. В естеств. языке П. выражаются описат. терминами вида «объект из универсума U , обладающий признаком A », а в языке [логики предикатов](#) – конструкциями $\alpha A(\alpha)$, где α – переменная (или кортеж переменных) по объектам универсума, а $A(\alpha)$ – запись признака, на основе которого производится [обобщение](#).

Каждое П. имеет две осн. логич. характеристики – экстенциональную (объём) и интенциональную (содержание). Объём П. $\alpha A(\alpha)$ – класс объектов, выделяемых из универсума и обобщаемых в данном П. Отд. объекты из данного класса – элементы объёма П. Содержание П. $\alpha A(\alpha)$ – признак $A(\alpha)$, с помощью которого производится обобщение. Напр., П. «четырёхугольник с равными сторонами и равными углами» выделяет в универсуме четырёхугольников класс квадратов (объём П.) на основе

признака «иметь равные стороны и равные углы» (содержание П.). Объёмы и содержания П. находятся в тесной взаимозависимости, фиксируемой в «законе обратного отношения» между содержаниями и объёмами П.: если одно П. шире другого по объёму, то первое беднее второго по содержанию, и наоборот.

П., используемые в науке и др. сферах человеческой деятельности, чрезвычайно многообразны по своей структуре, типам обобщаемых в них объектов и др. характеристикам. В зависимости от характера обобщающего признака П. делятся на простые (их содержание указывает на присущность или неприсущность отд. свойства, напр. «разумное существо») и сложные (их содержание фиксирует связь между свойствами, напр. «существо, способное летать и плавать»), на безотносительные (объект характеризуется сам по себе, напр. «древний город») и относительные (объект характеризуется через отношение к др. объектам, напр. «город, расположенный южнее Москвы»).

По количеству элементов объёма различают пустые П. (не содержащие элементов объёма) и непустые П. (объём которых имеет по крайней мере один элемент). П. может оказаться пустым, во-первых, в силу сложившихся обстоятельств («французский король 20 в.») или в силу законов природы («вечный двигатель») – это фактически пустые П.; во-вторых, в силу логич. противоречивости его содержания («режиссёр, поставивший все пьесы Чехова и не поставивший чеховской "Чайки"») – это логически пустые П. Непустые П. бывают единичными (их объём содержит ровно один элемент) и общими (объём содержит более одного элемента), а общие делятся на регистрирующие и нерегистрирующие (в зависимости от того, поддаётся ли на практике точному подсчёту количество элементов их объёмов).

На основании отношения объёма П. к его роду (универсуму) выделяют универсальные и неуниверсальные П.: объёмы первых совпадают с родом («теплопроводный металл»), у вторых они уже рода («драгоценный металл»).

По структуре элементов объёма различают несобирательные П., элементами объёмов которых являются отдельно взятые объекты («человек, родившийся в 1900 г.») или их corteжи – пары, тройки и т. д. («люди, родившиеся в одном и том же году»), и собирательные П. – элементами их объёмов являются совокупности объектов,

мыслимые как одно целое («политическая партия»).

По природе обобщаемых объектов П. делятся на конкретные и абстрактные. Конкретные П. обобщают индивидов («монархическое государство»), кортежи индивидов («изотопы») или множества индивидов («пучок параллельных прямых»). В абстрактных П. обобщаются отд. характеристики индивидов – свойства, отношения и т. п. («родственное отношение»), кортежи характеристик («противоположные человеческие качества») или множества характеристик («совокупность всех свойств строения и жизнедеятельности организма, обусловленных взаимодействием его генотипа с условиями среды»).

Логич. отношения устанавливаются между П. с одинаковым родом (сравнимыми П.). Существуют три фундам. отношения между двумя П. по объёму: совместимость (в объёмах П. имеется общий элемент), исчерпываемость (объединение объёмов совпадает с универсумом), включение (каждый элемент объёма первого П. входит в объём второго).

Над П. могут осуществляться разл. операции: деление (переход от исходного П. к совокупности подчинённых ему П. на основе модификации некоторой характеристики), являющееся основой классификации; обобщение и ограничение – переход от П. с данным объёмом к П. с более широким (с более узким) объёмом. В результате применения к объёмам П. «булевых операций» – объединения, пересечения, дополнения и разности множеств – получается объём некоторого сложного П., образуемого из содержаний исходных П. Напр., пересечение объёмов П. α $A(\alpha)$ и α $B(\alpha)$ даёт объём сложного соединительного П. α $(A(\alpha)\&B(\alpha))$.

П. играют важнейшую роль как в науке, так и в повседневной жизни. Особое внимание во многих сферах человеческой деятельности (науке, области права, медицине и т. д.) обращается на точность используемой терминологии, для чего возможно более тщательно фиксируются смыслы употребляемых терминов – П. о предметах, репрезентируемых данными терминами. Адекватное понимание разл. контекстов употребления языка предполагает знание того, о каких типах объектов в них идёт речь, т. е. знание П., связываемых с языковыми выражениями в составе данных контекстов (см. Прагматика).

В лингвистике и психологии

В традиц. лингвистике содержание термина «П.» рассматривается в контексте соотношения: знак/слово – денотат (реальный, мыслимый или воображаемый предмет, обозначенный данным знаком/словом) – сигнификат (значение, или понятийное содержание, соответствующего знака/слова). П. рассматривается при этом либо как совпадающее со значением слова (Ф. де [Соссюр](#) и др.), либо как один из его компонентов, а именно как часть [лексического значения слова](#) в отличие от [грамматического значения](#) и коннотативного (Ю. Д. [Апресян](#) и др.). В совр. лингвистич. исследованиях, в частности в рамках [когнитивной лингвистики](#), проблема П. практически не обсуждается. В этом качестве выступают «прототипы», «концепты», «концептуальные метафоры», «ментальные пространства» и т. п.

В истории психологии П. предстаёт как элемент мыслительной деятельности индивида, как некоторая ментальная структура. Так, Л. С. [Выготский](#) изучал природу П. в контексте речевого мышления, единицей которого он считал значение слова, т. е. обобщение, или П. Развитие мышления ребёнка проходит три осн. ступени: мышление в синкретах (представления в виде множества бессвязных впечатлений о предметах), мышление в комплексах (конкретные наглядные связи между предметами с элементами систематизации) и мышление в П. (упорядоченная система частных и общих признаков предметов, основанная на анализе и обобщении). Мышление в П., складывающееся в подростковом возрасте, обеспечивает возможность понимания др. людей и самого себя. Важнейшая характеристика П. – «мера общности»: место данного П. в системе др. понятий, определяемое его «долготой» (степень обобщённости П., характеризующая его положение на «вертикальной оси» знания между крайне наглядной и крайне отвлечённой мыслью об объекте) и «широтой» (отношение данного П. к определённому фрагменту предметной действительности). Мера общности П. обуславливает системность понятийного мышления: природа каждого отдельного П. предполагает наличие к.-л. системы П., вне которой оно не может существовать. Характеристики меры общности определяют всю совокупность возможных операций мысли с данным понятием.

Ж. [Пиаже](#) не использовал термин «П.», однако описал ментальную структуру,

являющуюся его аналогом, – схему «формальных операций», формирующуюся в подростковом возрасте. Эта схема выступает как результат обратимых действий композиции и декомпозиции, группировки и перегруппировки, выполняемых не только над объектами, но и над самими операциями. Пиаже выделил четыре вида мыслительных преобразований, выполняемых подростком в ходе поиска правильного решения: тождество (I), отрицание (N), реципрокность (R), коррелятивность (C). Общая форма группы INRC рассматривается как модель познания в этом возрасте, обеспечивающая доказательный, гипотетико-дедуктивный и вероятностный характер мышления подростка.

В работах Л. М. Веккера (1918–2001) под П. понимается «психическая структура» (или «концепт»), отличит. черты которой: иерархический характер (наличие признаков разной степени обобщённости), пространственно-временная организация (процессы словесно-образного перевода в пространстве концепта), сложность состава (в нём сохраняются элементы всех более ранних форм познават. активности – сенсорной, визуальной, мнемической и т. д.). В [КОГНИТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ](#) концепты рассматриваются как разновидность схематич. ментальной репрезентации, посредством которой воспринимаемая информация кодируется, преобразуется, оценивается и обобщается в форме той или иной категории. Психологич. анализ концептуальных структур позволяет рассматривать их как основу семантич. памяти, процессов мышления и интеллекта (М. А. Холодная).

Литература

Лит.: Войшвилло Е. К. Понятие. М., 1967; он же. Понятие как форма мышления: Логико-гносеологический анализ. М., 2009; Веккер Л. М. Психические процессы. Л., 1976. Т. 2; Percepts, concepts and categories / Ed. V. Burns. Amst., 1992; Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М., 1994; Li R. A theory of conceptual intelligence: Thinking, learning, creativity and giftedness. Westport, 1996; Кузнецов В. И. Понятие и его структуры: Методологический анализ. К., 1997; Fodor J. A. Concepts: Where cognitive science went wrong. Oxf., 1998; Бочаров В. А., Маркин В. И. Основы логики. М., 2011; Скребцова Т. Г. Когнитивная лингвистика. СПб., 2011; Выготский Л. С. Мышление и речь. М., 2012; Холодная М. А. Психология понятийного мышления: от концептуальных

структур к понятийным способностям. М., 2012.