



ОТЧУЖДЕНИЕ

Авторы: Д. Г. Подвойский; Д. А. Леонтьев, Е. Н. Осин (психология)

ОТЧУЖДЕНИЕ (нем. Entfremdung, англ. alienation), 1) в юриспруденции – передача имущества и прав в пользу другого лица. 2) В христианском богословии (начиная с ап. Павла) – удаление от Бога как следствие [греха первородного](#), но также и отрешение от мирских страстей и греховных помышлений. 3) В философии и социологии 19–20 вв. – превращение продуктов индивидуальной и коллективной деятельности людей в самостоятельную силу, подчиняющую себе человека и делающую его «объектом» обществ. отношений, а также психологич. переживание этого превращения, сопровождающееся чувствами изолированности, [одиночества](#), с одной стороны, и/или несвободы и враждебности окружающего мира, с др. стороны.

В античности термин «О.» (греч. ἀλλοτριώσις, лат. alienatio) мог означать исключение человека из сообщества (напр., Вульгата; Аристотель), передачу собственности в др. руки (Аристотель, Цицерон). В гностич. мифе [герметизма](#) О. означает высвобождение души из уз тьмы-материи, открывающее путь к её духовному восхождению и спасению. Плотин говорит об О. души от своего сверхчувственного первоначала ([Единого](#)) и о восхождении к нему как об О. от мира, Ориген – об О. («повреждении») ума (alienatio mentis) под влиянием внушений злых духов. [Афанасий Великий](#) и [Августин](#) в полемике с [арианством](#) и позднее с [манихейством](#) и [донатизмом](#) называют О. уклонение от хранимой Церковью истины Откровения и её еретич. искажение. Августин говорит не только об О. от Бога души, обуреваемой плотскими страстями, но и об О. как об отрешённости от земных привязанностей и экстатич. восхождении в горний мир, предвосхищая позднее употребление этого термина у [Гуго Сен-Викторского](#) (О. как высшая ступень мистич. созерцания), [Бонавентуры](#), [Фомы Аквинского](#) и др.

В новоевропейских теориях [общественного договора](#) образование государства и др.

социальных институтов рассматривалось как результат О. в их пользу естеств. прав людей, передача которых оценивалась либо как «утрата изначальной свободы» (Ж. Ж. [Руссо](#)), либо как предпосылка социального порядка (Дж. [Локк](#)), перехода от всеобщей войны в догосударственном «естественном состоянии» к гражданскому миру (Т. [Гоббс](#)).

В нем. классич. философии О. предстаёт прежде всего как самополагание субъекта вовне, его «экстериоризация» (Entäußerung). «Я» у И. Г. Фихте полагает в процессе своей деятельности противостоящее ему «не-я» и снимает это противостояние в акте его познания. В «Феноменологии духа» Г. В. Ф. Гегеля О. (Entfremdung) как опосредующее движение деятельного «самосознания», его «самоотчуждение» в процессе объективации, «опредмечивания» (Vergegenständlichung) с последующим снятием этого «раздвоения» и возвращением к себе в своём «инобытии» выступает как многоступенчатый процесс восхождения к «абсолютному знанию», итогом которого является превращение абстрактного «в-себе-бытия» духа в его конкретное «для-себя-бытие».

Л. [Фейербах](#) и младогегельянцы (Б. [Бауэр](#), ранний К. [Маркс](#)) рассматривали религию как самоотчуждение человека, создающего богов по своему образу и подобию. В статьях М. Гесса (1812–75) нач. 1840-х гг. О. человека в буржуазном обществе связывалось с господством частной собственности, товарно-денежных отношений и эгоистич. конкуренции, а его преодоление – с коммунистич. преобразованием обществ. отношений. Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.» вслед за Гессом обратился к анализу экономич. истоков и антропологич. последствий О. при капитализме, отмечая О. наёмного рабочего от условий, предметов и продуктов труда, превращающих его деятельность в нечто ему не принадлежащее, навязанное извне, лишённое творч. характера и внутренне его опустошающее. Поставленная Марксом в «Капитале» проблема «товарного фетишизма» и «овеществления» (Verdinglichung) обществ. отношений анализировалась в дальнейшем в работах Г. [Зиммеля](#) («Философия денег», 1900), Д. [Лукача](#) («История и классовое сознание», 1923) и др.

В [философии жизни](#) (В. [Дильтей](#), поздний Зиммель, О. [Шпенглер](#)) акцентировалось извечное трагич. противостояние творч. деятельности и её исторически переходящих

«объективаций», застывших форм культуры. В экзистенциальной философии (см. [Экзистенциализм](#)) О. связывается с «заброшенностью» человека (М. [Хайдеггер](#)), с «неподлинностью» его повседневного существования в мире безличных стереотипов, определяющих его мысли и поведение.

В критич. концепциях [модерна](#) и [модернизации](#) многочисл. разновидности О., характерные для [индустриального общества](#) в отличие от [традиционного общества](#), рассматривались как следствие индивидуализма, прогрессирующей социальной дифференциации и маргинализации, утраты «органического единства» с природой и разрыва прочных уз «естественных» социальных общностей, порождавших чувства доверия и солидарности (семьи, общины, т. н. первичных групп и т. п. – Ф. [Тённис](#), Ч. Х. [Кули](#)). М. [Вебер](#) отмечал, что в условиях нарастающей бюрократизации, институционально закреплённого отделения и О. индивидов от средств их проф. деятельности человек оказывается заложником безличных социальных структур, регулирующих и регламентирующих его поведение. В работах Х. [Арендт](#) анализировались истоки политич. О. в тоталитарном [массовом обществе](#): социальная атомизация, разрушение «горизонтальных» связей между людьми и локальных идентичностей, лишение частной собственности как экономич. опоры автономии индивидов и их семей.

Проблема О. занимает одно из центр. мест в разл. версиях «гуманистич.» ветви [неомарксизма](#), в т. ч. в [критической теории](#) общества [франкфуртской школы](#) (критика М. [Хоркхаймером](#) и Т. [Адорно](#) инструментальной рациональности как средства господства над людьми и природой, «культуриндустрии», манипулирующей сознанием масс, и т. д.). В качестве антропологич. феноменов О. описываются образы «одномерного человека» (Г. [Маркузе](#)), «извне ориентированного» (Д. [Рисмен](#)), ставящего ценности «обладания» выше ценностей «бытия» (Э. [Фромм](#)); конформиста и карьериста – офисного служащего, типичного представителя «нового среднего класса», т. н. белых воротничков (Ч. Р. [Миллс](#)), лояльного корпорации «организационного человека» (У. Уайт) и т. п.

В работах по [индустриальной социологии](#) 2-й пол. 20 в. (Ф. Поллок, Ж. Фридман) в качестве факторов О. изучались такие последствия разделения труда

и автоматизации производств. процессов, как предельная фрагментация трудовых функций, жёсткая регламентация и стандартизация, требование концентрации внимания, повышенная интенсивность и напряжённый ритм. Техника, являющаяся потенциально средством освобождения и облегчения жизни, обособляется в своём функционировании и превращает человека в «придаток машины», выполняющий предписанные ему императивно функции.

В развитом индустриальном и постиндустриальном обществе (обществе потребления), сумевшем обеспечить высокий уровень материального благосостояния для широких слоёв населения, сам факт О., принимающего новые формы, нередко ускользает из поля зрения самих отчуждённых индивидов. Массовое потребление, способствующее интеграции данного общества, как стиль и цель жизни столь же принудительно, как производит. труд на стадии ранней индустриализации. Под воздействием средств массовой информации и рекламы у людей вырабатывается неограниченный набор потребностей и желаний, постоянно заявляющих о себе и требующих удовлетворения. Причём стремящиеся к максимизации удовольствий, участвующие в перманентной погоне за успехом и символами социального статуса индивиды оказываются втянутыми во всеобщую конкуренцию не столько за «реальные» блага, сколько за их виртуальные и мифологизированные образы-симулякры (Ж. Бодрийяр).

В более широком смысле аспектами понятия «О.» в социологии являются понятия «экстернализации» или «экстериоризации», характеризующие процесс кристаллизации отношений между людьми в ходе взаимодействия социального в виде устойчивых форм, воспроизводящихся во времени и в результате их рутинизации и институционализации выступающих для отд. индивидов как своего рода «естественная» данность (т. н. реификация социальных структур) [Бергер П., Лукман Т. «Социальное конструирование реальности» (1966)].

В ряде психологич. теорий личности понятие О. используется для описания определённых симптомов и форм поведения. Наиболее подробно феноменология О. разработана в теории С. Мадди, создавшего также спец. тест для диагностики О. Мадди различает четыре формы проявления О. (в порядке возрастания тяжести): авантюризм (суетливая активность, поиск острых переживаний); нигилизм

(обесценивание ценностей); бессилие; вегетативность (апатия). О. на психологич. уровне обычно объясняется распадом значимых смысловых связей и преобладанием внешней (навязанной) мотивации над внутренней.

В психиатрии и клинич. психологии О. отождествляют с синдромом деперсонализации, утраты собственного «я» (К. Ясперс, А. А. Меграбян). В социальной психологии к феноменам О. относят одиночество, апатию и переживание бессмысленности жизни, неудовлетворённость отношениями с др. людьми и отсутствие чувства солидарности, утрату смысла труда и мотивации к нему, потерю доверия к обществ. институтам, невключённость человека в культурные практики или ролевые модели его общества, нежелание или неспособность соблюдать социальные нормы в процессе достижения желаемых целей.

Литература

Лит.: Schacht R. Alienation. L., 1971; Israel J. Der Begriff Entfremdung: makrosoziologische Untersuchung von Marx bis zur Soziologie der Gegenwart. Reinbek bei Hamburg, 1977; Geyer R. F. Alienation theories: a general systems approach. Oxf.; N. Y., 1980; Новая технократическая волна на Западе. М., 1986; История теоретической социологии / Ред.-сост. Ю. Н. Давыдов. М., 1997. Т. 1; Jaeggi R. Entfremdung: zur Aktualität eines sozialphilosophischen Problems. Fr./M., 2005; Давыдов Ю. Н. Труд и свобода // Давыдов Ю. Н. Труд и искусство: Избр. соч. М., 2008; Тавризян Г. М. Философы XX в. о технике и «технической цивилизации». М., 2009.