



# О́ПЫТ

Авторы: В. А. Лекторский, Д. А. Леонтьев

О́ПЫТ, знание, которое непосредственно дано сознанию субъекта и сопровождается чувством прямого контакта с познаваемой реальностью.

Проблема О. обсуждалась в философии прежде всего в связи с вопросом об обосновании [знания](#). Если для представителей [рационализма](#) О. может быть в лучшем случае лишь поводом для деятельности мышления, то для представителей [эмпиризма](#) знание может быть только опытным. Знание, кажущееся внеопытным (априорным), на самом деле является либо сложным продуктом О. (логика и математика в понимании Дж. С. [Милля](#)), либо экспликацией некоторых особенностей языка (логика и математика как системы аналитич. высказываний в концепции логич. позитивизма – см. [Аналитическая философия](#)), либо вообще бессмысленным псевдознанием (метафизика в понимании большинства эмпириков). Однако все попытки выделить абсолютно непосредств. содержание знания в виде О. (ощущения в [сенсуализме](#), «чувственные данные» в англ. и амер. [неореализме](#) нач. 20 в., «протокольные предложения» логич. позитивистов) не увенчались успехом.

Проблема опыта является центральной для филос. концепций И. [Канта](#) и Э. [Гуссерля](#). В филос. системе Канта знание совпадает с опытом. Мысленные образования, предмет которых не может быть включён в систему О., – идеи Бога, трансцендентального Я, мира в целом, – не могут претендовать на знание, хотя эти идеи и играют важную роль в познании и нравств. деятельности. При этом в отличие от эмпиризма О. в понимании Канта возможен лишь в результате применения априорных (внеопытных) форм организации чувственного материала, кроме того, Кант подчёркивает взаимосвязь и одновременно несводимость друг к другу двух типов О. – внешнего и внутреннего. Внешний О. (относящийся к физич. телам и связанным с ними событиям) предполагает организацию ощущений априорными формами пространства и времени, результатом которой является восприятие, и априорными категориями рассудка. Внутр. О. (относящийся к событиям во внутр. мире сознания субъекта) осуществляется на основе априорной формы времени и определённых априорных категорий рассудка. Согласно Канту, возможен также своеобразный «априорный опыт», когда в виде «чувственной данности» выступают сами априорные формы созерцания – пространство и время (напр., в чистой математике).

Трансцендентальная [феноменология](#) Э. Гуссерля допускает, наряду с чувственным, также и нечувственное созерцание (восприятие), О., совпадающий с трансцендентальной рефлексией, – созерцание «чистым сознанием» своих собств. априорных сущностных структур. Поэтому возможны «категориальное восприятие», «созерцание сущности» (вещи бессмысленные, с точки зрения Канта). Трансцендентальный субъект может созерцать самого себя и тем самым иметь знание о себе. Такого рода О., по Гуссерлю, лежит в основе познания и всей культуры.

Обсуждение проблемы О. в истории философии, а также в совр. теории познания, философии науки и [когнитивной науке](#) позволяет сделать следующие выводы.

Невозможно выделить совершенно непосредственное и абсолютно достоверное знание, отождествляемое с

О., – понимается ли это знание в духе эмпиризма как элементарные чувственные единицы или в духе феноменологии как самоочевидные феномены. То, что представляется сознанию непосредственно данным, всегда является продуктом активной деятельности субъекта, предполагающей использование определённых схем и эталонов (некоторые из которых могут быть врождёнными), языка, категорий культуры, а в науке также и теоретич. языка.

Мышление и О. взаимодействуют. С одной стороны, результаты мыслительной деятельности так или иначе используются на О. и в этом процессе подвергаются испытанию на пригодность (хотя способы определения этой пригодности могут быть весьма сложными). С др. стороны, сам О. изменяется и переосмысливается в процессе развития мышления.

Выделяются разл. типы О.: обыденный О., фиксирующий в естеств. языке и правилах «здравого смысла» результаты повседневной житейской практики; систематич. наблюдение, применяемое в науках, прежде всего описательных (особая его разновидность – интроспекция, т. е. самонаблюдение); науч. эксперимент, предполагающий не просто фиксацию естественно данного порядка вещей, а создание определённых искусств. ситуаций, позволяющих изучать явления «в чистом виде».

Нет резкой границы между опытными и внеопытными науками. Любой О. предполагает внеопытные компоненты. Есть целый ряд дисциплин, предмет которых не дан в О., но которые тем не менее не являются априорными, а имеют дело с эмпирически существующими текстами (история, филология, культурология, философия).

См. также [Восприятие](#), [Представление](#), [Теория познания](#) и лит. при этих статьях.

В философии и психологии 20 в. категория О. рассматривается прежде всего как порождение жизненной практики в её целостности и творч. становлении, охватывая собой всё, что имеется в человеческом сознании, как врождённое, так и приобретённое (Дж. [Дьюи](#) и др.). В этом смысле можно говорить об О. эстетическом, научном, мистическом, обыденном и т. д. С развитием [когнитивной психологии](#) в 1970-х гг. встала задача различения О. и [информации](#), передаваемой по каналам связи. В теории личностных конструктов Дж. [Келли](#) О. трактуется как познавательный результат проверки тех или иных личностно значимых прогнозов действиями, в которые человек вкладывает себя; отрицательный О. (неподтверждение прогноза) приводит обычно к изменениям в конструировании человеком реальности. В психологии субъективной семантики Е. Ю. Артемьевой субъективный О. рассматривается как совокупность следов прошлых деятельностей, в организации которого выделяются три слоя, сформированные соответственно чувственными образами (зрительными, слуховыми и др.), отношениями, представленными на языке семантич. измерений, и амодальными структурами (наиболее глубокий слой), природа которых неясна.

Понятие О. играет большую роль в прикладной психологии, в частности в разл. направлениях психотерапии, где оно используется для различения тех жизненных событий, процесс и/или последствия которых непосредственно переживаются человеком, и тех, с которыми он соприкасается опосредованно. Так, многие функциональные нарушения и психологич. проблемы возникают в силу того, что человек строит свои представления о мире не столько на основе своего реального жизненного О., сколько на основе информации, некритически усвоенной из внешних источников (К. [Роджерс](#)). Таким образом, О. понимается в совр. психологии прежде всего как результат психологич. переработки событий в контексте индивидуального жизненного пути, и нарушения механизмов такой

переработки (в т. ч. вследствие сильной психологич. травмы) приводят к [отчуждению](#) человека от своей жизни, невозможности извлечь из неё О. и использовать предыдущий опыт.