



ОККАМ

Авторы: А. В. Апполонов

ОККАМ (Ockham, Occam) Уильям [ок. 1288, Оккам, близ Лондона – 9.4.1348(?), Мюнхен], англ. логик, философ, богослов, представитель поздней *схоластики*. Монах-францисканец. В 1310–24 учился и затем преподавал в Оксфорде. В нач. 1320-х гг. обвинён в ереси и вызван в Авиньон, где тогда находился папский двор, для судебного разбирательства. Во время своего пребывания в Авиньоне (1324–28) вовлечён в конфликт между главой францисканского ордена Михаилом Чезенским и папой Иоанном XXII; приняв сторону Михаила, О. вместе с ним бежал в Мюнхен под покровительство противника папы, имп. *Людовика IV Баварского*. В последние годы жизни О. активно участвовал в дискуссии о пределах компетенции церковных властей в светских делах. Осн. сочинения: «Комментарий к I книге "Сентенций" Петра Ломбардского», «Сумма всей логики», «Вопросы на свободную тему», «Диалог» и др.

Отличит. чертой творчества О. является критич. отношение к высокой схоластике 13 в., представители которой стремились осуществить синтез *аристотелизма* и христианского богословия. Осуществляя пересмотр традиционной (преим. аристотелианской) онтологии, О. поставил под сомнение саму возможность подобного синтеза. Гл. методологич. принципом стала т. н. бритва Оккама, имевшая следующие формулировки: «Множественность не следует допускать без необходимости» и «Не существует основания для того, чтобы объяснять с помощью многих допущений то, что может быть объяснено с помощью меньшего числа допущений». При этом О. допускал исключение из этого правила: «Без должного основания следует допускать только то, что либо самоочевидно, либо познаётся через опыт, либо доказано авторитетом Священного Писания» (In Sent., I, d. 30, q. 1).

Проводя чёткую границу между философией как сферой естеств. познания и богословием как сферой веры, О. считал, что б. ч. положений христианской теологии может быть доказана в её собств. рамках, но при этом оставлял возможность для рационального богопознания и использования философии как инструмента теологии.

Для философии О. важнейшее значение имела его приверженность *номинализму* в решении вопроса об *универсалиях*. Согласно О., мир состоит только из единичных субстанций и их качеств. Таких объектов, как «человек вообще» или «человечность», в объективной реальности не существует: общее есть «мысленный образ» (fictum), «акт мышления» (actus intelligendi) и присутствует только в сознании человека. Употребление в логике и естеств. языке общих терминов и имён О. объясняет с помощью теории суппозиций («замещений», или «подстановок»): общие термины (напр., «человек» и «живое существо» в высказывании «человек есть живое существо») замещают и обозначают в высказывании не какую-то реальную «общую природу», а единичный объект, «этого вот» человека. При такой постановке вопроса проблема *индивидуации* оказывается псевдопроблемой: бессмысленно спрашивать о том, как «общая природа» индивидуализируется в единичных вещах, если таковой природы вообще не существует. Теория суппозиций используется О. и при решении вопроса о *сущности* и *существовании*, каковые понятия, с его точки зрения, замещают в высказывании один и тот же объект – реально существующую вещь.

В вопросе о природе и характере человеческого познания О. отчасти соглашался с [Дунсом Скотом](#), различая интуитивное и абстрактное знание. Однако поскольку общего реально не существует, то абстрагированное знание есть знание не общего, но единичного, а абстрагированным оно является только в том смысле, что отвлечено от существования и не-существования конкретной вещи. Близок О. к Дунсу Скоту и в вопросе о естеств. познании Бога. Так, он признаёт обоснованность скотистской теории «унивокации» (однозначности) сущего. Принимая в целом доказательство существования Бога как «первой причины», он считал, однако, что оно должно вестись от «сохраняющих» причин и восходить к первой сохраняющей причине, обуславливающей сохранение в бытии всех существующих вещей.

Согласно О., всемогущество Бога не ограничено ничем, кроме закона непротиворечия. С этим утверждением непосредственно связано и этическое учение О. В соответствии со своим абсолютным могуществом (*potentia absoluta*) Бог может повелеть человеку всё, что угодно, даже то, что противоречит заповедям и естеств. закону, и если бы Он действительно пожелал этого, то соответствующие действия человека были бы благими и достойными. Однако в сфере нравственности Бог, как правило, действует сообразно своему «упорядоченному могуществу» (*potentia ordinata*). Создав человека таким образом, что определённые действия вредны или противны человеческой природе, Бог предписал и повелел человеку делать только то, что является для него благом. И хотя в определённой ситуации Бог может освободить человека от совершения этих действий, при нормальном положении вещей человек должен эти действия совершать. Поэтому в сфере нравственности существует определённый естеств. порядок, установленный Богом, и разум человека в состоянии постичь этот порядок без помощи сверхъестественного Откровения.

С этими идеями связано и политич. учение О. Естеств. закон, внедрённый Богом в человеческую природу, не должен нарушаться людьми ни при каких обстоятельствах. Как полноту власти императора, так и полноту власти папы О. трактовал исключительно как их право совершать всё то, что не противоречит естественному (и, конечно, божественному) закону. Следуя евангельской максиме «отдавать кесарево кесарю, а Божие Богу», О. настаивал на том, что Церковь не должна вмешиваться в дела светских правителей: «Император имеет власть над временными, а папа – над духовными ценностями» (*Breviloq.*, d. III, q. 7). О влиянии О. на последующее развитие схоластики см. [Оккамизм](#).

Литература

Соч.: *Opera politica*. Manchester; Oxf., 1940–1997. Vol. 1–4; *Opera theologica*. N. Y., 1967–1986. Vol. 1–10; *Opera philosophica*. N. Y., 1974–1988. Vol. 1–7; Избранное. М., 2010.

Лит.: Abbagnano N. *Guiglielmo di Ockham*. Lanciano, 1931; Martin G. W. v. *Ockham*. B., 1949; Moody E. A. *The logic of W. of Ockham*. N. Y., 1965; McGrade A. S. *The political thought of W. of Ockham*. L., 1974; *W. of Ockham. Commemorative issue*. N. Y., 1984–1986. Vol. 1–3 (*Franciscan Studies*. Vol. 44–46); Adams M. W. *of Ockham*. Notre Dame, 1987. Vol. 1–2; Biard J. *Guillaume d'Ockham. Logique et philosophie*. P., 1997; idem. *Guillaume d'Ockham et la théologie*. P., 1999; *The Cambridge companion to Ockham* / Ed. P. V. Spade. Camb., 1999; Апполонов А. В. *Жизнь и творчество У. Оккама // Оккам У. Избранное*. М., 2010.