



ДОВÉРИЕ

Авторы: Т. В. Барчунова

ДОВÉРИЕ, одно из условий человеческого взаимодействия и социального порядка, состоящее в ожидании того, что в ситуации неопределённости человек, организация или социальный институт, которому оказывается доверие, будет действовать предсказуемым образом, квалифицированно и во благо тех, кто ему доверяет. Согласно Г. В. Ф. Гегелю, человек заслуживает Д., если есть уверенность, что он готов заниматься чужим «делом, как своим, прилагая к этому всё своё знание» («Философия права». М., 1990. С. 348). Д. как социально-психологич. состояние отнесено в будущее. Так, Т. Гоббс писал, что Д. «есть страсть, имеющая своим источником веру, которую мы испытываем по отношению к тому, от кого ждём или надеемся получить какое-нибудь благо» (Соч. М., 1989. Т. 1. С. 545). Д. к социальным институтам, в отличие от межличностного Д., называется генерализованным или обобщённым.

Можно выделить четыре подхода в понимании Д., отражающие многообразие этого социально-психологич. феномена. Согласно первому, Д. является универсальной характеристикой общества, поскольку последнее основано на обмене ресурсами и поэтому предполагает механизмы оптимизации подобного обмена, к числу которых принадлежит Д. (Г. [Зиммель](#)). Этим объясняется то, что Д. составляет один из механизмов социализации ребёнка (Э. [Эрикссон](#)) и взаимодействия взрослых людей как на межличностном уровне, так и на уровне социальных институтов. Напр., Д. считается одним из факторов, способствующих эффективности обучения, снижению транзакционных издержек в экономич. обменах.

Второй подход предполагает, что Д. – историч. явление, сопутствующее возникновению зап. индивидуализма в 17–18 вв. и шире – общества совр. типа (модерна) (амер. социологи Э. Селигмен, А. Силвер). Именно в это время Д. стало предметом спец. анализа в трудах англ. философов Т. Гоббса и Дж. Локка. Историч. прототипом Д., в соответствии с этим подходом, считается уверенность в сложившемся распределении социальных ролей, жёстких иерархиях и приписанных статусах, которая характерна для традиц. архаич. систем: кланов, кровно-родственных союзов, крестьянских общин. Совр. форма Д. – это социально-психологич. механизм, помогающий справиться с неопределённостью, сопутствующей взаимодействию людей, наделённых свободой воли и действующих в мире, который отличается усложнением социальных ролей, высоким уровнем сложности и непредсказуемостью (Н. [Луман](#)). Такое Д. существует в «зазоре» между социальными ролями, установленными в данной системе, т. е. в тех случаях, когда возможны переговоры и взаимное приспособление по поводу участия в данной социальной деятельности (Э. Селигмен). Эта форма Д. имеет также когнитивный (познавательный) аспект. Любое взаимодействие между людьми строится на знании о партнёрах и предмете взаимодействия. Это знание никогда не бывает полным и исчерпывающим. Ни один контракт или любая другая формальная договорённость не могут предусмотреть всех деталей текущей и будущей ситуации, в силу этого люди должны доверять друг другу, верить в порядочность, добрую волю и компетентность тех, с кем имеют дело. В противном случае взаимодействие между людьми превращается в бесконечное уточнение его условий и кооперация становится невозможной. Совр. форма Д. сопряжена с рисками – вероятным обманом со стороны людей и с

цивилизационными факторами: эпидемиями, экологич. катастрофами, сбоями в работе технич. (экспертных) систем, ростом фундаментализма и пр. Проблема рисков неизбежно влечёт за собой постановку вопроса о политич. доверии и недоверии, в т. ч. в связи с развитием демократии. Сложность этого вопроса в том, что демократия, с одной стороны, не может существовать без Д. к демократич. институтам и политич. лидерам, а с другой – сами демократич. институты возникли вследствие недоверия к любого рода авторитетам как механизм контроля над принимаемыми ими решениями (англ. политолог Дж. Данн, канад. политолог М. Уоррен, польск. социолог П. Штомпка), т. е. как результат институциализации недоверия, которая в конечном итоге приводит к росту генерализованного Д. в обществе.

Рассмотрение проблемы Д. в автократич. обществах (деспотизм, тоталитаризм, диктатура любой природы) сформировало третий подход к его осмыслению, в котором место понятия риска занимает понятие страха. Путём идеологич. воздействия автократич. правление насаждает, т. е. институциализирует Д. Однако расхождения между индоктринируемыми представлениями и реальной ситуацией приводят к обратному эффекту: росту недоверия к гос. институтам (англ. социальный психолог И. Маркова, П. Штомпка) и разнообразных страхов, чему способствуют преобладание в данной стране или социальном институте иерархич. отношений над неиерархическими, принуждения как метода управления, а также бедность и соответствующие ей деморализующие параметры социальной атмосферы – пессимизм, фатализм и др. (амер. социолог и политолог Р. Инглхарт, Дж. Данн). Компенсаторным механизмом в этих случаях выступает укрепление межличностного Д., связей на уровне приватной (частной) жизни (рос. социологи В. М. Воронков, Е. А. Здравомыслова), а также возникновение таких альтернативных форм социальной связи, как блат (англ. социолог А. Леденёва) и мафия (англ. социолог Д. Гамбетта).

Представители четвёртого подхода рассматривают Д. как морально-этическую ценность, предпосылку социальной интеграции (Ф. [Фукуяма](#)) и социального порядка (Х. [Гарфинкель](#), И. [Гофман](#), Б. Мишталь). В рамках этого подхода существует традиция анализа Д. с точки зрения теории рационального выбора (амер. политолог Р. Хардин, Дж. С. [Коулмен](#)), когда Д. изучается как механизм взаимодействия субъектов, преследующих собств. интересы.

Д. связано с такими формами человеческих отношений, как [дружба](#), любовь и верность, вера, надежда. Так, дружба и любовь как отношения безусловной (бескорыстной) взаимной поддержки и привязанности основаны на Д. Но, как указывал Дж. Локк, Д. в отличие от любви основывается на «неоспоримом свидетельстве и опыте» («Опыт о человеческом разумении». Соч. М., 1985. Т. 2. С. 141), т. е. имеет когнитивную основу. Д. не всегда легко отличить от надежды. Последняя может быть вынужденной, если у человека нет выбора. Ещё сложнее отношения между Д. и верой. В течение долгого времени в социальной теории, философии и богословии понятие «Д.» специально не выделялось, трактовалось через понятие веры. Существенный прорыв в понимании Д. и его отношения к вере внёс М. [Бубер](#) в соч. «Два образа веры» (1950, рус. пер. 1995). И вера, и Д. возникают при отсутствии достаточных оснований для признания истинности чего-либо. Но если для веры важнее акт принятия, то для Д. – состояние соприкосновения с тем, к чему/кому оно испытывается.

В науч. и публицистич. лит-ре кон. 20 – нач. 21 вв. обсуждаются новые сферы Д., связанные с интенсификацией междунар. связей, использованием электронных коммуникаций в сфере управления и бизнеса, формированием демократич. институтов трансформирующихся обществ (СМИ, политич. партий и др.).

Литература

Лит.: Eisenstadt S. N., Roniger L. Patrons, clients and friends. Camb., 1984; Trust: making and breaking cooperative relations / Ed. by D. Gambetta. Oxf., 1988; Silver A. Friendship and trust as moral ideals: an historical approach // Archives Européennes de Sociologie. 1989. Vol. 30. № 2; Beck U., Giddens A., Lash S. Reflexive modernization. Camb., 1994; Luhmann N. Trust. Ann Arbor, 1994; Sztompka P. Trust. A sociological theory. Camb., 1999; Democracy and trust / Ed. by M. E. Warren. Camb., 1999; Seligman A. The problem of trust. Princeton, 2000; Скрипкина Т. П. Психология доверия. М., 2000; Hedin A. The politics of social networks. Interpersonal trust and institutional change in post-communist East-Germany. Lund, 2001; Simmel G. Philosophie des Geldes. Köln., 2001; Гидденс Э. Устройство общества. Очерки теории структуризации. М., 2003. Гл. 2; Ляско А. К. Проблема доверия в социально-экономической теории. М., 2004; Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004; Trust and democratic transition in post-communist Europe / Ed. by I. Marková. Oxf.; N. Y., 2004; Trust and social transformation. Theoretical approaches and empirical findings from Russia / Ed. by H. Schrader. Münster, 2004; Дубин Б. В. К вопросу о доверии. Элементарные формы социальности в современном российском обществе // Дубин Б.В. Интеллектуальные группы и символические формы. М., 2004.