



НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ В ЭКОНОМИКЕ

Авторы: Ю. Я. Ольсевич

НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ В ЭКОНОМИКЕ, одно из существенных её свойств, означающее частичную непознаваемость механизма функционирования хозяйственной системы как самими хозяйствующими субъектами, так и экономич. наукой, и поливариантность возможных путей её эволюции. Решения, принимаемые в условиях неопределённости субъектами хозяйствования и [государством](#), не могут быть полностью обоснованными и однозначно рациональными.

Общая эндогенная причина частичной непознаваемости хозяйств. механизма – противоречие между чрезвычайной сложностью хозяйств. механизма, в котором имеет место изменяющееся взаимодействие (как рациональное, так и иррациональное) множества разнородных субъектов хозяйствования, и ограниченными возможностями сбора необходимой информации, адекватного её восприятия и переработки этими субъектами и исследователями. Среди экзогенных причин: непредсказуемое чередование «рывков» и «пауз» в процессах внедрения технологий широкого применения, основанных на крупных науч. открытиях; социально-политич. потрясения и войны, меняющие институты собственности, распределения и обмена; неравномерность междунар. развития, ведущая к неожиданным сдвигам в условиях торговли и в финансовых отношениях; природные и техногенные катастрофы, ухудшающие экономич. обстановку; коррупционный фактор.

Н. в э. далеко не всегда проявляет себя открыто. Эволюция и эрозия неформальных институтов, на которые опирается экономика (хозяйство), протекают скрытно.

Деформации, порождаемые эрозией доверия, честности в контрактах, справедливости в распределении, а также действием др. факторов неопределённости, могут постепенно накапливаться благодаря действию, напр., механизма долгосрочного кредита, гос. и междунар. долга, пока не обнаружат себя в

виде финансовых «пузырей», а затем – в экономич. кризисе. В плановой системе сокрытие деформации и неопределённость прорывались в виде социально-политич. потрясений. Н. в э. (как частичное непонимание и непредсказуемость) следует отличать от экономич. риска, связанного с колебательными движениями конъюнктуры, которые могут быть спрогнозированы и измерены с помощью вероятностного исчисления, а ожидаемые от такой нестабильности возможные потери – заранее включены в издержки.

Наиболее крупная теоретич. работа, посвящённая проблеме неопределённости, «Риск, неопределённость и прибыль» (1921) принадлежит Ф. Х. [Найту](#). Согласно Найту, в рыночной экономике, где господствует неопределённость, существенное значение имеет не процесс произ-ва, а принятие решения по вопросам, что и как производить. Предприниматель, берущий на себя ответственность за принимаемое решение, диктует всю организацию произ-ва и получает вознаграждение в виде прибыли. Тезис о непознаваемости хозяйств. механизма получил развитие в концепции «расширенного порядка» и «организованной сложности» Ф. А. фон [Хайека](#) и в работах ряда др. экономистов. Как полное отрицание рыночной неопределённости можно рассматривать «теорию рациональных ожиданий» Р. [Лукаса](#), которая доминировала в экономич. мысли Запада на протяжении последней четв. 20 в. Согласно этой теории, субъекты рынка принимают рациональные решения на основе полного понимания ими его системы как механизма совершенной конкуренции. Неопределённость способно внести только государство своей непоследовательной экономической политикой.

Абсолютизация роли неопределённости или определённости неадекватна хозяйств. практике, в которой в большинстве случаев имеет место условная и подвижная граница между тем, что можно считать определённым, и тем, что можно считать неопределённым. Определённость (познаваемость, предсказуемость) в экономике, объясняемая её инерционностью, рациональностью субъектов, накоплением практич. опыта и науч. знаний, способна усиливаться в периоды «спокойного» развития. Однако затем наступают периоды непредсказуемых глубоких научно-технических, социально-экономич. и политич. трансформаций, когда резко возрастает относит. роль неопределённости; тогда сложность хозяйств. системы приобретает новые

качества, а прежний опыт и знания оказываются недостаточными.

Двойственность экономики (сочетание определённости и неопределённости) получила отражение в концепции Й. А. [Шумпетера](#), разделявшего предпринимателей на инерционных рутинёров и новаторов, открывающих новые технологии, продукты и рынки и создающих в экономике перманентно неопределённую ситуацию «созидательного разрушения». Двойственным был и подход Дж. М. [Кейнса](#), который считал, что гос. регулирование способно внести макроэкономич. определённость в действие механизма рыночной конкуренции, но вместе с тем подчёркивал, что при любых условиях неустойчивая психика предпринимателей-инвесторов во взаимодействии с экзогенными факторами неопределённости ведёт к непредсказуемым сменам периодов высокой деловой активности и периодов её упадка.

Н. в э. не преодолевается и в плановом хозяйстве, поскольку сохраняются и её экзогенные источники, и эндогенная сложность (противоречивость отношений), и психич. разнородность, неустойчивость «элиты». Проблема неопределённости стояла в центре дискуссий о методологии планирования, развернувшихся в СССР с сер. 1920-х гг. Н. Д. [Кондратьев](#), В. А. [Базаров](#), В. Г. [Громан](#) выступали за «генетический» метод, сочетающий вероятностно-прогнозный подход с целеполаганием, тогда как С. Г. [Струмилин](#) (за спиной которого стоял И. В. [Сталин](#)) требовал всеобъемлющего директивного плана («телеологический» подход). Одержал верх, как и можно было ожидать, Струмилин. Частичное преодоление неопределённости планированием стало возможным лишь в той мере, в какой оно с запозданием использовало опыт более развитых стран, а также в военно-промышленном комплексе, где были ясны задачи, а с издержками особенно и не считались. Во многих случаях план создавал лишь иллюзию определённости, тогда как в реальности преобладала неопределённость (напр., в с. х-ве, лёгкой и пищевой пром-сти, строительстве, во внедрении новых технологий и продуктов). По мере роста и усложнения плановой экономики СССР неопределённость в ней не уменьшалась, а нарастала, пока она не обрушилась с кризисом 1989–91.

Рынок развивается частично преодолевая неопределённость путём проб и ошибок,

открывая в ходе конкуренции новые потребности в продуктах и технологиях и удовлетворяя их, опираясь на платёжеспособный спрос, расширяя последний посредством кредита. Однако далеко не все жизненные потребности общества могут быть выявлены и удовлетворены посредством конкурентного рынка. Речь идёт о развитии потребностей в социальных благах – образовании, науке, культуре, здравоохранении, социальном страховании, охране обществ. порядка, спорта и др. В какой мере эти потребности могут удовлетворяться на основе частной рыночной инициативы, а в какой необходимо прямое либо косвенное участие государства – это также сфера неопределённости, в условиях которой в ходе диалога политич. и обществ. организаций достигаются компромиссные решения по конкретным проблемам. За последние полтора столетия чётко выявилась долговременная связь: ни успешного развития рынка без опоры на развитие социального сектора, ни роста социального сектора без опоры на рынок не бывает. При этом в большинстве стран наблюдается общая тенденция к сохранению и усилению преобладающей роли государства в социальном секторе.

Кардинальная проблема Н. в э. состоит в следующем: до сих пор нет ответа на вопрос, способна ли рыночно-капиталистич. система на началах саморегулирования (то есть без систематич. участия государства) обеспечить более или менее устойчивый рост при высокой занятости и повышении благосостояния населения. До [Великой депрессии](#) 1930-х гг. преобладало мнение, что на указанный вопрос следует дать положительный ответ. Но тяжёлая депрессия и успешный опыт регулирования в годы 2-й мировой войны, а также планирование в СССР заставили общество и экономистов Запада кардинально изменить позицию. Вплоть до кон. 1960-х гг. в экономич. теории и политике преобладали кейнсианская установка на гос. регулирование макропропорций и меры по регламентации прав и обязанностей на микроуровне. В послевоенные десятилетия удалось добиться роста без серьёзных кризисов и при относительно высокой занятости, и казалось, что проблема фундам. неопределённости решена и найдено оптимальное сочетание рыночной свободы и гос. регулирования. Однако стагфляция и нефтяные шоки 1970-х гг. снова опрокинули сложившееся мнение – «зарегулированная» система оказалась недостаточно гибкой и динамичной, не способной реализовать возможности [научно-технической революции](#) и

глобализации. Снова возобладало мнение, что гос. руководство – это оковы для рынка, который вполне способен к развитию на началах саморегулирования. Решительные меры по либерализации, проводившиеся во многих странах с кон. 1970-х гг., обеспечили ещё четверть века почти бескризисного роста, и можно было подумать, что вывод о рынке как о саморегулируемой системе утвердился окончательно. Но разрушительный кризис 2008–09 опроверг и этот вывод, показал, что состояние фундам. неопределённости полностью сохраняется.

Важным фактором Н. в э. является неведение элиты, которая занимает ключевые позиции в руководстве крупных корпораций финансового и реального секторов экономики, в гос. органах ведущих стран мира. В нач. 20 в. именно бурная «реформаторская» деятельность таких агрессивных лидеров бизнеса, как Дж. П. Морган и Дж. Д. Рокфеллер, создала предпосылки для Великой депрессии. С приходом к власти администрации «нового курса» президента Ф. Д. [Рузвельта](#) на авансцену вышли «умеренные» финансисты и промышленники, готовые принять гос. руководство, в т. ч. резкие ограничения по доходам. В 1980-е гг., в эпоху [«тэтчеризма»](#) в Великобритании и [«рейганомики»](#) в США, экономич. власть оказалась в руках нового поколения агрессивных менеджеров с безудержной жадной наживы. Их «творчество» по раздуванию необеспеченного кредита и строительству мошеннических финансовых пирамид в глобальных масштабах подорвало макробалансы и доверие к рынку и вызвало катастрофу 2008–09.

Способно или нет общество эффективно контролировать состав и поведение тех, в чьих руках находятся «командные высоты» глобального рынка, – от этого прежде всего зависит, в какой мере фундам. неопределённость останется в экономике. Для того чтобы ограничить эту неопределённость рамками, не допускающими перерастания конъюнктурных колебаний в тяжёлые депрессии, необходимо не только кредитно-денежное и бюджетное регулирование спроса с сильной социальной и инвестиционной составляющими, но и управление институциональными и организационными процессами в сетевых структурах рынка.

Литература

Лит.: Гукасян Г. М. Экономическая теория: проблемы «новой экономики». СПб., 2003;

Калягин В. Г. Конкурентоспособность кооперации в переходной экономике: институциональный подход. М., 2004; Виссема Х. О. Стратегический менеджмент и предпринимательство. М., 2006; Лапуста М. Г. Предпринимательство. М., 2008.