



# НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

Авторы: Г. Д. Гловели

---

НЕОЛИБЕРАЛИЗМ, совокупность экономич., социально-филос. и политич. концепций, отдающих приоритет частному интересу, конкуренции и правам собственности над принципами социальной справедливости и оценивающих рынок, не стесняемый гос. вмешательством, как оптимальный механизм координации экономич. ресурсов, сохранения и реализации личных свобод. Н. появился в кон. 1930-х гг. (термин предложен А. [Рюстовом](#)) как реакция на отрицание классич. [либерализма](#) марксизмом, социал-реформизмом, фашизмом и появление [нового либерализма](#), отказавшегося от либеральных «символов веры» 19 в. – [золотого стандарта](#) и принципов гос. невмешательства в экономику («laissez faire»). Н. первоначально объединил ряд амер. политич. экспертов-журналистов (У. Липпман, Г. Хэзлитт) и европ. экономистов и социологов ([неоавстрийская школа](#), Р. [Арон](#), Л. Боден, Ж. Рюэфф, В. Репке и др.), отвергавших меры правительств в западных демократиях ([«Новый курс»](#) Ф. Д. [Рузвельта](#) в США, реализация программы [Народного фронта](#) во Франции) по выводу нац. экономик из [Великой депрессии](#). Во время 2-й мировой войны представители Н. выступили с историко-идеологич. концепциями, рассматривающими фашизм и коммунизм как разновидности [тоталитаризма](#) (К. [Поппер](#), Ф. А. фон [Хайек](#)); они считали любые формы гос. экономич. планирования и социального перераспределения сползанием к тирании. В 1947 Хайек основал идейно-организац. центр Н. – Об-во Мон-Пелерин (по названию курорта в Швейцарии, где проходили съезды) с участием М. [Алле](#), Арона, В. [Ойкена](#), М. [Полани](#), Поппера, Репке, Рюэффа, экономистов [чикагской школы](#) А. Дайратора, Ф. [Найта](#), Дж. [Стиглера](#), М. [Фридмена](#). Эпистемологич. основой Н., выше всего ставившего свободу индивидуальных человеческих действий, стали концепции «фальсифицируемости» (Поппер), «личностного» («неявного») знания (Полани) и «рассеянного» знания (Хайек). Подвергнув критике филос.- социологич. концепции

Г. В. Ф. Гегеля, К. А. Сен-Симона, О. Конта, К. Маркса за [сциентизм](#) и социальный [конструктивизм](#), претензии на сознат. управление обществ. процессами (книга Хайека «Контрреволюция науки», 1952, – о сен-симонизме; книга Арона «Опиум для интеллектуалов», 1955, – о марксизме), представители Н. обратились к выдвинутой А. [Смитом](#) идее «невидимой руки», направляющей частный интерес к общему благу, а в политич. философии – к традициям либерального консерватизма (Э. [Бёрк](#), А. де [Токвиль](#)). Хайек с рядом историков в кн. «Капитализм и историки» (1954) выступил за пересмотр выводов политэкономич. литературы 19 в. об издержках [промышленного переворота](#), утверждая, что она способствовала упрочению социалистич. идей своими преувеличениями страданий трудовых низов в процессе капиталистич. индустриализации.

Гл. направлениями в экономич. Н. стали неоавстрийская и чикагская школы; к ним был близок ордолиберализм. В отличие от экономич. либерализма 19 в. Н. подчёркивал, что конкурентный рыночный порядок, хотя и является «спонтанным» (Хайек), требует «рамочного обрамления» (Ойкен) со стороны государства – правового оформления частной собственности, обеспечения устойчивой валюты. Крайним выражением Н. стали предложения Л. фон [Мизеса](#) заменить экономич. науку учением о свободном рыночном обмене («каталлактикой», от греч.  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$  – обменивать; термин англ. экономиста и теолога 19 в. Р. Уотли) и отказаться в пользу «открытой и ничем не ограничиваемой поддержки свободного капитализма» от всех «деформаций» рыночной экономики «интервенционизмом». К таким «деформациям» Мизес отнёс не только [протекционизм](#) и контроль над ценами, но и все меры, способствовавшие созданию [государства всеобщего благоденствия](#): прогрессивное налогообложение, законодат. ограничения рабочего дня, кредитно-денежное регулирование и даже [национальных счетов систему](#). Гл. источником идей социализма Мизес считал не протест трудящихся классов против системы частнособственнического присвоения, а «антикапиталистическую ментальность» интеллектуалов.

В отличие от Мизеса, не расценивавшего концентрацию экономич. власти частнокапиталистич. монополиями как подрыв конкуренции, Ойкен придавал большое значение антимонопольному законодательству и обосновал разукрупнение зап.-герм. концернов и картелей, проведённое в кон. 1940-х гг. Демонополизация и обеспечение

стабильной валюты (денежная реформа Л. [Эрхарда](#)) рассматривались как «рамочное обрамление» [социального рыночного хозяйства](#), создающего стимулы для хозяйственной инициативы макс. числа частных лиц (свободная конкуренция и предсказуемость условий инвестирования).

В отличие от ордолиберализма и неоавстрийской школы, оставшихся в стороне от [неоклассического направления](#) мировой экономич. мысли, чикагская школа выступила с позиций Н. за свёртывание макроэкономич. активности «государства всеобщего благоденствия», подвергнув критике неокейнсианство за ослабление конкурентных начал фискальной политикой (дестимулирующее влияние высоких налогов на одних и социальных пособий на других, бюрократизация) и за ползучую инфляцию как следствие кредитно-денежной политики, допускающей бюджетный дефицит ради достижения полной занятости и эффективного спроса. Чикагский [монетаризм](#) стал основой макроэкономич. политики нового типа, отдающей приоритет стабильности денежного обращения над социальными целями. Чикагская школа (Г. [Беккер](#), Р. [Коуз](#)) и вышедшая из неё [вирджинская школа](#) (Дж. [Бьюкенен](#)) истолковывали человеческую деятельность в целом в категориях рыночного фундаментализма: индивид рассматривается при этом как предприниматель, организующий свою жизнь (не только трудовую, но также семейную и политическую) как деловое предприятие (теория [человеческого капитала](#)), а социальное взаимодействие – как сеть сделок и контрактов ([неоинституциональная экономическая теория](#)).

В 1950–60-е гг., когда плановая экономика СССР демонстрировала достаточно высокие темпы роста и технологич. достижения и считалась образцом для социалистич. лагеря и положительным примером для стран «третьего мира», а макроэкономич. регулирование в развитых индустриальных странах с рыночной экономикой обеспечило экономич. рост и более равномерное распределение доходов, Н. не был заметным политич. явлением, даже когда его представители играли значительную политич. роль (Л. Эрхард, Ж. Рюэфф – экономич. советник Ш. де [Голля](#), и др.). Политич. влияние Н. стало быстро расти в 1970–1980-е гг. на фоне назревания кризиса мировой системы социализма и неспособности кейнсианского макроэкономич. регулирования справиться со [стагфляцией](#) и др. последствиями мировых экономич. кризисов. После свержения социалистич. правительства С. [Альенде Госсенса](#) в Чили

военная хунта предоставила возможность чикагским монетаристам из школы М. Фридмена проводить экономич. реформы, поощряющие частное предпринимательство; с кон. 1970-х гг. кабинет М. [Тэтчер](#) в Великобритании, а с нач. 1980-х гг. администрация Р. [Рейгана](#) в США взяли курс на обуздание инфляции, ликвидацию бюджетного дефицита и свёртывание социальных программ. Под лозунгами дебюрократизации и оживления предпринимательской инициативы были проведены денационализация ранее национализированных предприятий в Великобритании и резкое сокращение налогов на прибыли корпораций и высокодоходные слои в США.

Н. как политич. курс способствовал ускорению структурных сдвигов в экономике, активизации предпринимательства (в т. ч. мелкого и среднего) в новых высокотехнологич. отраслях, но одновременно разбуханию спекулятивных финансовых и фондовых рынков, имущественному расслоению населения, ослаблению профсоюзов. Культивирование частного предпринимательства сочеталось в идеологии Н. с поддержкой традиц. ценностей семьи и религии, что сближало Н. с [неоконсерватизмом](#) (критика всех форм коллективизма и «социальной инженерии» в кн. Ф. А. Хайека «Пагубная самонадеянность», 1988, и др.).

Приход приверженцев монетаризма к руководству [Федеральной резервной системой](#) США и брит. казначейством, а затем – [Международным валютным фондом](#) (МВФ) и [Всемирным банком](#) (ВБ) сопровождался отказом от кейнсианской монетарной политики по снижению процентных ставок, что привело к утяжелению долгового бремени стран «третьего мира». Условием предоставления новых займов МВФ и ВБ стали макроэкономич. дерегулирование и дефляция в странах-заёмщиках, что приводило к росту безработицы, падению заработной платы и деиндустриализации. Н. способствовал выделению среди стран «третьего мира» «нефтяной элиты» и «новых индустриальных стран» при ухудшении ситуации в большинстве др. стран, особенно африканских.

Свод осн. макроэкономич. требований Н. к развивающимся странам получил назв. Вашингтонского консенсуса (1989), принципы которого были положены и в основу экономич. преобразований в быв. социалистич. странах (шоковая терапия

правительства Л. Бальцеровича в Польше и правительства Е. Т. [Гайдара](#) в России). Успехам Н. в 1990-е гг. способствовали экономич. [глобализация](#) и массовое разочарование в социалистич. доктринах, хотя идеологи [неомарксизма](#) и антиглобализма и политики популистского толка неизменно выступали против Н. Крах экономич. реформ в Аргентине, проводившихся в 2001 Д. Кавальо – приверженцем Н., отсутствие обещанных Вашингтонским консенсусом улучшений в положении бедных стран, возрождение социального либерализма в США и Зап. Европе в 2000-е гг. и особенно начавшийся в 2008 мировой экономич. кризис ослабили политич. позиции Н., но его идеологич. влияние сохраняется.

## Литература

Лит.: Фридман и Хайек о свободе. Минск, 1990; Харви Д. Краткая история неолиберализма. М., 2007; Худокормов А. Г. Экономическая теория: новейшие течения Запада. М., 2009; Гловели Г. Д. История экономических учений. М., 2012.