



# НАЦИОНАЛ-РЕФОРМИЗМ

Авторы: Н. К

НАЦИОНАЛ-РЕФОРМИЗМ, понятие в марксистском общественнознании (гл. обр. в латиноамериканистике), обозначающее политику и идеологию обществ. кругов, которые выражают интересы нац. буржуазии развивающихся стран. В западной, а также в новейшей рос. науч. лит-ре в качестве эквивалента используется термин «национализм», оставляющий без внимания социально-классовую природу Н.-р. Понятие Н.-р. возникло в ходе внутрипартийной полемики в ВКП(б) в сер. 1920-х гг., когда лидеры [«Объединённой оппозиции»](#) (Л. Д. [Троцкий](#), Г. Е. [Зиновьев](#), Л. Б. [Каменев](#)), исходя из приоритетов «мировой пролетарской революции», обвинили в Н.-р. (т. е. в нац. ограниченности и склонности к реформизму в ущерб революц. действию) большинство руководства партии во главе с И. В. [Сталиным](#), которое считало возможным построение социализма в СССР до наступления мировой революции. Впоследствии понятие Н.-р. употреблялось лишь в отношении деятельности политич. организаций нац. буржуазии в колониальных и зависимых странах. При этом подчёркивалась их антиреволюционная, соглашательская сущность, которая стала одним из гл. объектов критики их со стороны [Коммунистического интернационала](#) [в этом смысле наиболее характерны негативные оценки [Гоминьдана](#), [Индийского национального конгресса](#) (ИНК), национал-реформистских партий в Лат. Америке]. Однозначно негативные оценки Н.-р. сохранялись в сов. политич. лит-ре до кон. 1950-х гг., когда политич. руководство СССР стало усматривать в лидерах и партиях национал-реформистского толка возможных союзников в антиимпериалистич. борьбе (ИНК под рук. Дж. [Неру](#), [Национальная партия Индонезии](#) времён [Сукарно](#), Нар. партия Конвента, созданная в Гане К. [Нкрумой](#), и др.). При этом само понятие Н.-р., сохранявшее негативный оттенок, старались не использовать в отношении партий и режимов, с которыми у сов. руководителей устанавливались отношения сотрудничества. Такая переоценка была связана не только с процессами, протекавшими в мировом коммунистич. движении после 20-го съезда КПСС (1956), но и с нараставшей радикализацией нац.-освободит. движения, в котором Н.-р. играл заметную, а иногда и ведущую роль.

Внутри самого Н.-р., стратегич. целью которого оставалось осуществление модернизации при сохранении классового мира, выявились два осн. типа – умеренный и радикальный. Первый тип обнаруживал склонность к компромиссу с консервативными обществ. кругами в самих развивавшихся странах и шёл на уступки иностр. монополиям, мотивируя их необходимостью привлечения инвестиций. Как правило, политич. деятели, представлявшие умеренный тип Н.-р., ставили во главу угла импортозамещающую индустриализацию и поддержку нац. предпринимательства, стремились нейтрализовать или повести за собой рабочее движение. Представители второго (радикального) типа Н.-р. не ограничивались экономич. преобразованиями и прибегали к широкому социальным реформам, которые приобретали временами революц.-демократич. и даже социалистич. окраску. Это подпитывало распространившуюся со 2-й пол. 1950-х гг. среди сов. политиков и идеологов концепцию т. н. некапиталистич. пути развития. Осуществление широкомасштабных преобразований расширяло социальную базу радикальных национал-реформистских движений, они становились массовыми и в своей деятельности выходили за рамки Н.-р., представляя собой фактически нац. демократию. Перечисленные типы не исчерпывали всё многообразие Н.-р., конкретные проявления которого зависели от уровней экономич.

развития государств, сложившихся культурных и политич. традиций, степени остроты социальной борьбы. Усложняло понимание Н.-р. и то, что он мог существовать в разл. политич. и гос. формах: как в рамках буржуазной демократии (Индия, Мексика), так и в виде жёсткого авторитарного режима, когда функции гос. управления брали на себя военные (в ряде араб. и лат.-амер. стран). Случалось, что один и тот же национал-реформистский лидер в зависимости от внутри- и внешнеполитич. ситуации резко менял формы управления государством (так, Ж. Д. [Варгас](#), правивший в 1930–45 в Бразилии в качестве диктатора, в 1951–54 руководил страной как президент, придерживавшийся демократич. принципов). Обострение междунар. ситуации, связанное с революц. событиями, вело к существенным переменам во взглядах и практич. шагах национал-реформистских лидеров и организаций. Победа [Кубинской революции](#) сопровождалась резким «поправением» национал-реформистских партий, относившихся в Лат. Америке до этого к числу прогрессивных (Демократич. действие в Венесуэле во главе с Р. [Бетанкур](#)ом и партия Нац. освобождения во главе с Х. [Фигересом Феррером](#) в Коста-Рике). В то же время междунар. конфликты на Ближнем Востоке способствовали «полевению» режимов в ряде араб. стран, переходу их с позиций Н.-р. на позиции нац. демократии (в Египте эпохи Г. А. [Насера](#), в Сирии при Х. [Асаде](#), и др.). В период противостояния двух сверхдержав на междунар. арене государства, где у власти находились национал-реформисты, составляли костяк [Движения неприсоединения](#). Они избегали участия в военно-политич. блоках и старались пользоваться ресурсами зап. и социалистич. государств для осуществления своих планов модернизации.

В эпоху совр. [глобализации](#), которая существенно скорректировала роль государства-нации (см. [Национальное государство](#)), лишённого ныне прежних возможностей вмешательства в разл. сферы экономич. жизни, а также связала интересы нац. буржуазии с мировыми финансово-пром. кругами, значение Н.-р. в развивающихся странах стало уменьшаться. С развитием в них институтов [гражданского общества](#) и парт.-политич. систем всё менее востребованным оказываются [популизм](#) и апелляция к «харизматической личности», являвшиеся почти неизменным атрибутом Н.-р. (что было особенно характерно для деятельности Х. Д. [Перона](#) в 1940–50-е гг.). В то же время усложнилась социальная структура в развивающихся странах, где вырастает собств. монополистич. буржуазия, ищущая более надёжных гарантий обеспечения её интересов, чем предлагают национал-реформистские режимы. Однако и поныне возможности Н.-р. далеко не исчерпаны, и он остаётся достаточно востребованным в политич. жизни стран «третьего мира».

## Литература

Лит.: Дабагян Э. С. Национал-реформизм в современной Венесуэле. Партия «Демократическое действие»: идеология и политика. М., 1972; Moniz Bandeira L. A. O Governo João Goulart: as lutas sociais no Brasil (1961–1964). 5 ed. Rio de J., 1977; Anderle A. Los movimientos políticos en el Perú entre las dos guerras mundiales. La Habana, 1985; Всемирная история экономической мысли. М., 1997. Т. 6. Кн. 2: Экономическая мысль социалистических и развивающихся стран в послевоенный период; Строганов А. И. Латинская Америка в XX в. 2-е изд. М., 2008.