



МЭЙН

Авторы: Д. М. Бондаренко

МЭЙН, Мейн, Мэн, Мен (Maine) Генри Джеймс Самнер (15.8.1822, Келсо, Шотландия – 3.2.1888, Ницца), брит. антрополог, правовед и юрист. Из семьи врача. По окончании Пемброк-колледжа Кембриджского ун-та (1844) преподавал в Тринити-колледже, в 1847–54 королевский проф. гражданского права. В 1850 получил право на ведение адвокатской практики. С 1852 преподавал римское право и юриспруденцию в Судебных иннах (адвокатских корпорациях) в Лондоне. Курсы лекций легли в основу его гл. труда «Древнее право...» («Ancient law...», 1861). С 1863 чл. Совета при вице-короле Индии и советник по правовым вопросам при генерал-губернаторе, создал правовой деп-т правительства колонии и разработал план кодификации инд. права. М. подчёркивал необходимость для колониальной администрации учитывать своеобразие местных правовых систем и недопустимость прямого насаждения в Индии англ. законодательства. С 1864 вице-канцлер Калькуттского ун-та. По возвращении в Англию (1869) проф. кафедры историч. и сравнит. юриспруденции колледжа Тела Христова Оксфордского ун-та, с 1877 мастер Тринити-колледжа в Кембридже, в 1887 избран уивелловским проф. междунар. права. Автор трудов «Деревенские общины на Востоке и Западе» (1871), «Лекции по ранней истории институтов» (1875), «Исследования раннего права и обычая» (1883). С 1871 чл. Совета при гос. секретаре Великобритании. В 1871 возведён в рыцарское достоинство.

В истории права М. видел ключ к истории цивилизации и полагал, что человечество эволюционирует от характерного для «примитивных» обществ господства обычного права через древнее римское право к совр. демократич. английскому праву как наиболее развитой на тот момент правовой форме. М. выделял два типа обществ: «статичных» (неевропейских) и «прогрессивных» (европейских). Первые, такие как Индия и Китай, – общества «статуса», основанные на родственных связях и

неизменно иерархизирующем социальные отношения домашнем праве, в то время как вторые – территориально организованные общества «контрактных» отношений, в которых человек освободился от сковывающей зависимости от семьи и сложилось гражданское право и ориентированное на социально-политич.

самосовершенствование индивидуалистич. общество. Отвергая теорию материнского права (см. [Матриархат](#)), М. считал первичной формой социальной организации патриархальную семью, отношения в которой регулировались обычаем. В результате перехода от коллективной собственности патриархальной семьи к индивидуальной и от отношений, предписанных социальными статусами в родств. коллективах, к свободным договорным отношениям, основанным на единых для всех формальных писанных нормах (что окончательно воплотилось в территориально организованном нац. государстве), сформировалось частнособственническое и индивидуалистическое общество. М. верил, что совр. европейское право ставит обществ. положение человека в зависимость от его личных достоинств и заслуг, а не от национальности, пола и социального происхождения. Однако М. открыто полемизировал с общепринятыми тогда на Западе взглядами, призывая не отождествлять демократию с прогрессом, не рассматривать её как заведомо наилучшую и наиболее стабильную форму правления.

Поставив во главу угла социальные факторы развития права, М. применил (вслед за Ф. К. фон [Савиньи](#)) новаторский метод историко-антропологич. сравнит. правоведения, тем самым положив начало юридич. антропологии и социологии права. Хотя мн. выводы М. ныне признаны чрезмерно категоричными и односторонними, они надолго определили направление развития этих дисциплин. В частности, предложенная М. бинарная типология обществ оказала влияние на концепции Л. Г. [Моргана](#), Ф. [Тённиса](#) и Э. [Дюркгейма](#).

Литература

Соч.: Village communities in the East and West. L., 1871; The effects of observation of India on modern European thought. L., 1875; Popular government: four essays. L., 1885; International law. [S. I.], 1898; Древнее право: его связь с древней историей общества и его отношение к новейшим идеям. М., 2010; Древнейшая история учреждений. М.,

2010; Древний закон и обычай: исследования по истории древнего права. М., 2010.

Лит.: Grant Duff M. E. Sir H. Maine: a brief memoir of his life. L., 1892. L., 2009;

Vinogradoff P. The teaching of Sir H. Maine. L., 1904; Feaver G. From status to contract: a biography of Sir H. Maine. L., 1969; Evans M. O. Theories and criticism of Sir H. Maine. Littleton, 1981; Cocks R. Sir H. Maine: a study in Victorian jurisprudence. Camb., 2004; Diamond A. The Victorian achievement of Sir H. Maine: a centennial reappraisal. Camb., 2006; Mantena K. Alibis of empire: H. Maine and the ends of liberal imperialism. Princeton, 2010.