



МОНОФИЗИТСТВО

Авторы: Протоиерей В. Асмус

МОНОФИЗИТСТВО (от *моно...* и греч. φύσις – природа), традиц. название богословского учения о единой природе Иисуса Христа, возникшего в 4–5 вв. в Византии в эпоху христологич. споров. Термин «М.» более позднего происхождения (кон. 7 в.); утвердившись в среде сторонников учения о двух природах (Божественной и человеческой) во Христе – православных, этот термин полемически искажил учение о единой природе Христа.

Родоначальником учения о единой природе Иисуса Христа является Аполлинарий Лаодикийский (ум. 390) (см. [Аполлинарианство](#)), который, отрицая полноту человеческой природы во Христе, учил, что во Христе Бог и человек (без духа, ума) составили единую природу. Аполлинарий был осуждён II Вселенским собором (381) (см. [Вселенские соборы](#)). Однако впоследствии его сочинения распространялись под именами самых авторитетных православных епископов, в т. ч. формула «...единая природа Бога Слова воплощённая...» («...μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρχωμένη...»), ставшая вероисповедной основой М. К этой формуле прибегал свт. [Кирилл Александрийский](#), полемизируя с Несторием (см. [Несторианство](#)), разделявшим Христа на два лица, однако святитель признавал, что можно говорить о двух природах Христа после воплощения. Кирилл осуждал Аполлинария и признавал полноту человеческой природы во Христе. III Вселенский собор (431) осудил Нестория и признал богословие Кирилла православным, однако не дал своего вероопределения, и при неопределённости терминологии Кирилла возникала возможность разл. интерпретаций. Так, константинопольский архим. Евтихий не признавал, что Христос как человек единосущен др. людям. В 448 в Константинополе местный собор отлучил Евтихия. Архиеп. Александрийский Диоскор (444–451) поддержал Евтихия в требовании созвать Вселенский собор и председательствовал на соборе в Эфесе в 449, получившем впоследствии назв. «разбойничьего», где Евтихий был

реабилитирован.

IV Вселенский (Халкидонский) собор (451) принял вероопределение о Христе в едином Лице, в единой ипостаси и в двух природах и осудил Евтихия. Глав. авторитетом для отцов собора был Кирилл Александрийский, при этом его терминология была уточнена. Однако далеко не все готовы были принять этот собор. Противники собора посчитали недопустимым говорить о двух природах во Христе: по их мнению, две природы неизбежно вводят и две ипостаси, что является возрождением несторианства. Они придерживались утверждения, что Христос, хотя рождён из двух природ, пребывает не в двух природах, поскольку в акте Воплощения из двух стало одно. В Египте, Сирии и Закавказье началось противодействие Халкидону, которое не удавалось остановить адм. мерами: в борьбу сторонников и противников Халкидона всё более втягивались широкие массы, предводительствуемые монашеством.

Столетие, последовавшее за Халкидонским собором, отмечено расцветом М. При этом оно разделилось на 2 десятка течений, из которых одни имели вероучительные оттенки, другие – возникли в силу личных амбиций вождей. Самым влиятельным богословом М. стал Севир Антиохийский. Отрицая слияние Божества и человечества во Христе (как и отцы Халкидонского собора), признавая двойное единосущие Христа: Отцу по Божеству и людям по человечеству, – но при этом отождествляя понятия «ипостась», «лицо» и «природа», он учил о единой сложной природе Христа, но не двойной (поэтому встречающееся в совр. лит-ре именование М. диплофизитством неверно). Крайнее учение М. о совершенном нетлении Тела Христова с момента Воплощения как аргумент в пользу единства природы Христа создал Юлиан Галикарнасский. Иоанн Филопон, исходя из логики М. (отождествление природы и ипостаси), разрабатывал учение троебожия.

Никто из визант. императоров не встал однозначно на сторону М. Попытку примирения монофизитов с халкидонитами на основе догматич. минимума предпринял имп. Зинон: в изданном им Энотиконе (482) предписывалось держаться первых трёх Вселенских соборов, признавать Христа «единосущным Отцу по Божеству и нам по человечеству», анафематствовать Нестория и Евтихия, не принимать «разделяющих

или сливающих» две природы во Христе (халкидонская терминология) и при этом анафематствовать всех думающих иначе. Однако Энотикон не удовлетворил мн. представителей обеих сторон и вызвал более чем 30-летний разрыв христианского Востока с Рим. церковью. Примирение с Римом ценой обязательства борьбы с М. было достигнуто вставшим на сторону Халкидона имп. [Юстинианом I](#). В 536 в Константинополе состоялся собор, осудивший Севира Антиохийского. V Вселенский собор (553) принял догматич. определения, тонко учитывавшие все опасения противников Халкидона и гармонизировавшие его вероопределение с формулами Кирилла Александрийского.

Церковная политика имп. Юстиниана сделала халкидонское вероисповедание офиц. вероучительной доктриной. Для непримиримых противников Халкидона, остававшихся, как правило, в нац. окраинах империи, халкидонское вероопределение стало отождествляться с греч. православием, что побуждало их к решительному отмежеванию от имперской церкви. Так, в Египте образовалась отделившаяся от Александрийского патриархата нехалкидонская иерархия, к которой присоединились коренные египтяне – копты (см. [Коптская церковь](#)). Иерархич. структура, параллельная офиц. Церкви, была создана в Сирии принявшим в 542 епископское посвящение Иаковом Барадеем. По его имени православные стали называть сир. монофизитов яковитами. Сиро-яковитская церковь (см. в ст. [Сирийские церкви](#)) приобрела в Сирии нац. характер, поскольку сир. греки в большинстве склонились к Халкидону. Ещё в 505/506, осудив на I Двинском соборе Халкидон наряду с несторианством, к М. примкнула Арм. церковь (см. [Армянская апостольская церковь](#)). II Двинский собор (554/555) Арм. церкви окончательно отверг халкидонские определения. При этом в 726 собор в Манцикерте осудил Севира Антиохийского, изолировав этим Арм. церковь от др. нехалкидонских церквей. Начавшееся в 7 в. араб. завоевание лишало Византию возможности продолжать униональную примирительную политику в нац. окраинах. Халкидонское исповедание было для всех верой визант. императора, и если завоеватели проводили по отношению к христианам веротерпимую политику, это относилось прежде всего к нехалкидонским церквам.

Компромиссом для врем. примирения православной и нехалкидонских церквей явилось в сер. 7 в. [монофелитство](#).

В Новейшее время под влиянием экуменич. движения монофизитские церкви осознали необходимость взаимного единения. В янв. 1965 по инициативе эфиоп. имп. [Хайле Селассие I](#) в Аддис-Абебе состоялся собор всех церквей этой традиции, объявивший об их полном вероисповедном единстве. Начались переговоры представителей этих церквей с представителями православных церквей, приведшие в 1989 и 1990 к подписанию двух Совместных заявлений о полном согласии в христологич. догме. Однако не все православные церкви одобрили это соглашение, и оно до сих пор остаётся безрезультатным.

К нач. 21 в. М. исповедовали Коптская церковь, [Эфиопская церковь](#), Арм. апостольская церковь, Сиро-яковитская церковь, Маланкарская сир. церковь в Индии, Эритрейская церковь.

Литература

Источн.: Acta Conciliorum Oecumenicorum. В. [е. а.], 1914–1972. Vol. 1–4; Деяния Вселенских Соборов. 5-е изд. СПб., 1996. Т. 1–3.

Лит.: Lebon J. Le monophysisme sévérien. Louvain, 1909. N. Y., 1978; Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. П., 1918. Т. 4. С. 134–438; Müller C. Geschichte der orientalischen Nationalkirchen. Gött., 1981; Towards unity: the theological dialogue between the Orthodox Church and the Oriental Orthodox Churches. Gen., 1998; Мейендорф И., протопресв. Единство империи и разделения христиан. М., 2003; Давыденков О., прот. Христологическая система Севира Антиохийского: Догматический анализ. М., 2007.