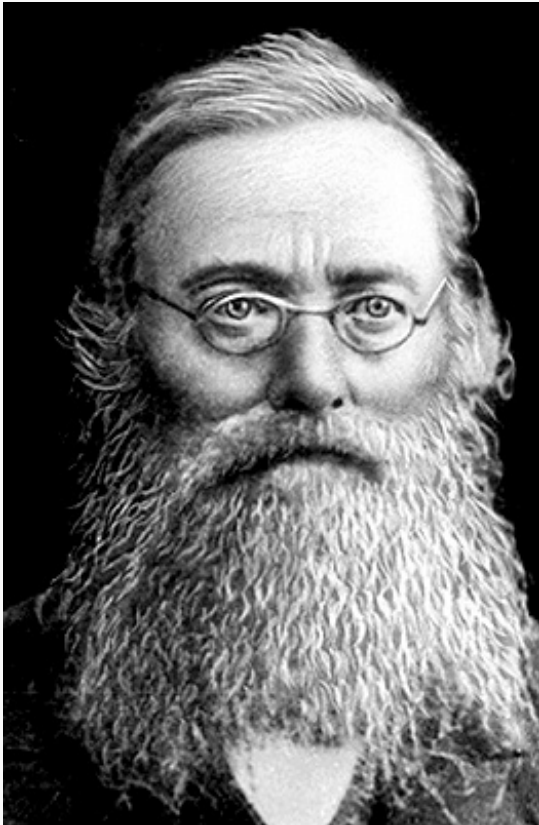


КОСТОМАРОВ

Авторы: Я. А. Бутаков, Р. А. Киреева



КОСТОМАРОВ Николай Иванович (лит. псевдонимы Ієремія Галка, І. Богучаров) [4(16).5.1817, слобода Юрасовка Острогожского у. Воронежской губ. – 7(19).4.1885, С.-Петербург], рос. историк, этнограф, публицист, писатель, чл.-корр. Петерб. АН (1876), д. стат. сов. (1870; одновременно получил потомственное дворянство). Внебрачный сын помещика И. П. Костомарова и укр. крепостной крестьянки (их брак оформлен после рождения К.), по рождению был крепостным; его мать, Т. П. Костомарова, выкупила сына у наследников мужа после 1827. Детство К. провёл среди украинцев, тогда же полюбил нар. укр. песни и язык, считал себя «южнороссом». Окончил

историко-филологич. ф-т Харьковского ун-та (1836). Его 1-я магистерская дис. «О причинах и характере унии в Западной России» (1841) была уничтожена по распоряжению мин. нар. просвещения С. С. Уварова. К. под влиянием М. М. Лунина, А. О. Валицкого и И. И. [Срезневского](#) заинтересовался устным нар. творчеством как источником для изучения духовной жизни народа, собирал русский («Об историческом значении русской народной поэзии», 1843; магистерская дис.) и украинский (часть записей опубл. в 1859) фольклор. Преподавал в 1-й киевской гимназии, в Образцовом женском пансионе и в Ин-те благородных девиц в Киеве. С 1846 адъюнкт-проф. Ун-та Св. Владимира в Киеве, одновременно чл. Киевской врем. комиссии для разбора древних актов. Один из основателей [Кирилло-Мефодиевского](#)

общества (кон. 1845 – нач. 1846), автор его программного документа – «Книги бытия украинского народа». Считал, что у всех слав. народов, в т. ч. украинского, есть право на политич. самостоятельность. Выступал за создание добровольной федерации слав. народов с центром в Киеве. В 1847 арестован вместе с др. участниками Кирилло-Мефодиевского об-ва, заключён в Петропавловскую крепость. В 1848 сослан в Саратов под надзор полиции с запрещением преподавать (надзор снят в 1856, запрет преподавать – в 1859), служил в губернском правлении, изучал старообрядчество, в 1858–59 секретарь Саратовского губернского к-та по крестьянскому делу.

Экстраординарный проф. С.-Петербур. ун-та (1859–62); с 1860 чл. Археографич. комиссии в С.-Петербурге, Виленской археологич. комиссии. Активно сотрудничал в выходившем в С.-Петербурге укр. ж. «Основа» (1861–62), приобрёл репутацию украинофила. Сторонник «свободных» университетов (широкое самоуправление, возможность посещения лекций всеми желающими, в т. ч. и женщинами). Неск. месяцев читал лекции в Вольном ун-те в С.-Петербурге, открытом по инициативе преподавателей и студентов после закрытия С.-Петерб. ун-та из-за волнений среди учащихся (1862), оставил преподавание там, поскольку, отказавшись участвовать в политич. акции, подвергся обструкции со стороны студентов. Редактор нескольких томов «Актов, относящихся к истории Южной и Западной России» (т. 1–9, 12–13; 1863–84), а также «Трудов этнографическо-статистической экспедиции в Западно-русский край» (т. 3–5, 1872–77). Участвовал в создании ж. «Вестник Европы» (1866), публиковал в нём свои труды. Большой интерес вызывали науч. дискуссии с участием К., особенно его споры с М. П. Погодиным. В них К. выступал против норманнской теории происхождения Др.-рус. гос-ва, отстаивал идею о литов. корнях варягов (позднее оценил её скептически); разделял «указную» теорию происхождения крепостного права, считая, что существовал указ Бориса Фёдоровича Годунова 1592, окончательно запретивший переходы крестьян от одного господина к другому.

К. сформулировал оригинальную историч. концепцию, близкую его обществ.-политич. взглядам. Он выделял две рус. «народности» – великорусскую (с ней сближал белорусов) и малорусскую, или южнорусскую. Считал, что в их нац. характере преобладали разные начала: стремление к личной свободе у малороссов повлекло за собой «водоворот побуждений» и разложение обществ. связей, и наоборот, примат

соборности в ущерб личной свободе у великороссов стал основой для «ненарушаемой законности общей воли» и способности создать государственность. К. увидел также в рус. истории два начала (по его мнению, были связаны с названными им нац. особенностями «народностей»), которые боролись и взаимодействовали на всём её протяжении, – федеративное, или, по определению К., «удельно-вечевое» (преобладало во времена Др.-рус. гос-ва и позднее в «народоправствах» сев. городов – Новгорода, Пскова и Вятки, стало анахронизмом в 17–18 вв., переродившись, по его словам, в «казачью анархию») и «единодержавное» (проявилось после монголо-тат. нашествия, когда возникла необходимость в защите от внешней угрозы, возобладало в кон. 15 в., в период правления вел. князя московского Ивана III Васильевича, и достигло «полного апогея» при имп. Петре I). Победу «единодержавного» начала К. оценивал прагматично: присоединение Левобережной Украины в 17 в. к Рус. гос-ву было, по мнению историка, своевременным, поскольку украинцы из-за «удельно-вечевых» традиций не могли защитить себя перед лицом польск. угрозы, а историю взаимоотношений Украины и Польши он рассматривал как историю борьбы укр. народа за своё существование против тирании аристократич. шляхты. К. отводил рус. Церкви ведущую роль в поддержании на протяжении веков идеи о том, что «Русская Земля едина, отлична от других, нерусских стран...», и все части её «составляют одно общее для всех отечество». Проявляя интерес к изучению разл. форм самоуправления, К. занимался историей Земских соборов 16–17 вв., пришёл к выводу, что между ними и «народоправствами» др.-рус. городов эпохи господства «удельно-вечевого уклада» не было преемственности (в качестве одного из доводов К. приводил отсутствие, по его мнению, оппозиционности в деятельности Земских соборов). Рецидивы «удельно-вечевого уклада» он видел в событиях Смутного времени и в массовых нар. движениях 17 в., а «идею чисто демократическую» – в малорусском казачестве.

Находясь неизменно в оппозиции к существовавшему в России политич. строю, К. был решительным противником революц. радикализма, пренебрегавшего «нравственным законом», который, по убеждению К., вложен «в сердце каждого человека высочайшим вечным разумом, управляющим по неведомым нам путям всю судьбою истории человечества».

К. – автор биографий князей, царей и императоров 10–18 вв. («Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей», т. 1–3, 1873–88). Среди его работ – также книги, в которых отражены важнейшие периоды истории Малороссии: «Богдан Хмельницкий...» (1857), «Южная Русь в конце XVI века» (1867), «Последние годы Речи Посполитой» (1869), «Руина» (1879), «Мазепа» (1882) и др. Чл. РГО, Рус. историч. об-ва, С.-Петербур. и Моск. археологич. обществ, Об-ва истории и древностей российских, Историч. об-ва Нестора-летописца. К. – один из самых популярных историков 19 в., чему способствовал оригинальный худож.-публицистич. стиль его сочинений. Собственной школы К. не создал, однако ряд укр. историков разделяли его концепцию о существовании в рус. землях и княжествах двух «народностей» (великорусской и малорусской) и двух способов управления (В. Б. [Антонович](#), М. С. [Грушевский](#)).

В кон. 1830-х гг. опубликованы драматич. сочинения К. («Савва Чалый», 1838; «Переяславская ночь», 1841) и стихотворения на укр. языке. В 1860–80-е гг. были изданы его известные историч. романы («Кремуций Корд», 1862; «Сын», 1865; «Кудеяр», 1875; «Черниговка. Быль второй половины XVII в.», 1881).

Литература

Соч.: Бунт Стеньки Разина. СПб., 1859; Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в 16 и 17 столетиях. СПб., 1860; Гетманство Выговского. СПб., 1862; Исторические монографии и исследования: В 20 т. СПб., 1863–1889; История Новгорода, Пскова и Вятки во время удельно-вечевого уклада (Севернорусские народоправства): В 2 т. СПб., 1868; Кто виноват в Смутном времени? СПб., 1872; Правда о Лжедмитрии. М., 1886; Веселие и праздники на Древней Руси. СПб., 1888; Автобиография; Бунт Стеньки Разина. К., 1992; Земские соборы. М., 1995.

Лит.: Данилов В. В. Материалы для биографии Н. И. Костомарова. К., 1907; Пінчук Ю. М. І. Костомаров. Київ, 1992; Киреева Р. А. Не мог жить и не писать. Н. И. Костомаров // Историки России. XVIII – начало XX в. М., 1996; Ващенко В. В. Лекції з історії української історичної науки другої половини XIX – початку XX століття (М. І. Костомаров, В. Б. Антонович, М. С. Грушевський). Дніпропетровськ, 1998; Литвак

Б. Г. Н. И. Костомаров // Портреты историков: время и судьбы. М.; Иерусалим, 2000.
Т. 1; Энциклопедия жизни и творчества Н. И. Костомарова. К.; Донецк, 2001; Козачок
Я. В., Горленко О. А. Забуттю не підлягає: М. Костомаров і Кирило-Мефодіївське
товариство. Київ, 2007; Фокина Н. В. Н. И. Костомаров: идея федерализма в
политическом творчестве. М., 2007.