



ИНДУСТРИАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Авторы: О. О. Савельева

ИНДУСТРИАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ, отрасль социологической науки, предметом которой являются социальная структура и социальные отношения в организационно-производственных системах индустриального типа. Осн. темы: социальный статус и социальные роли работников в условиях *индустриального общества*, трудовое и экономич. поведение работников, социальные конфликты на производстве, трудовая мотивация, организационная культура и культура труда, социальные предпосылки и последствия технологич. прогресса, рационализации производства и т. д. Практич. рекомендации И. с., как правило, оформлены в алгоритмах социальной инженерии (см. *Инженерия социальная*) и социальных технологий. Термин «И. с.» используется гл. обр. в зарубежной социологии. В рос. источниках данный термин не получил распространения и употребляется при анализе соответствующих зарубежных исследований, а также как частичный аналог социологии труда, социологии организаций, социологии управления, экономич. социологии.

Теоретико-методологич. база И. с. была заложена К. *Марксом*, М. *Вебером*, Э. *Дюркгеймом*, В. *Зомбартом*, Т. *Вебленом*, изучавшими социальные особенности труда и производства в условиях *индустриализации*. Важные теоретические и организационные предпосылки И. с. создали амер. инженер и социолог Ф. У. Тейлор (1856–1915), франц. инженер и предприниматель А. Файоль (1841–1925), амер. социальный психолог и философ М. П. Фоллет (1868–1933), системно изучавшие «человеческий фактор» производств. процессов. В СССР аналогичными проблемами занимался А. К. *Гастев*.

Первым центром И. с. считают *чикагскую школу* (1915–35), представители которой анализировали социальные последствия индустриализации, разрабатывали методы работы с персоналом, предупреждения трудовых конфликтов. Затем центр исследований переместился в *Гарвардский университет*, профессор которого Э. *Мэйо* считается родоначальником собственно И. с. С его именем связана доктрина человеческих отношений, в рамках которой предприятие рассматривается как социальная система, а работник – как «социально-психологическое существо», производительность которого прямо связана с удовлетворением его разнообразных, а не только экономич. потребностей и интересов. В 1940–1950-х гг. широкое развитие в гарвардской школе экономики и социологии получили исследования по трудовой мотивации А. *Маслоу*, Ф. Херцберга (1923–2000), Д. Макгрегора (1906–64). В Германии становление И. с. связывают с Р. *Дарендорфом* («Социология индустрии и производства», 1956; «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе», 1957). Во Франции ведущим социологом в рассматриваемой области считается М. *Крозье*.

С кон. 1950-х гг. предмет И. с. переосмысливается в свете теорий *постиндустриального общества* и *революции менеджеров* (П. *Дракер*, Э. *Гидденс*, Н. Дж. *Смелзер*). Сегодня центр исследований смещается от изучения предприятия к изучению процесса труда, в т. ч. его гендерных аспектов, соотношения оплаченной и неоплаченной работы и механизмов этого феномена, слагаемых проф. культуры, отношения к труду представителей разных социальных слоёв, взаимосвязи работы и досуга и т. д. Новейшее направление исследований в И. с. связано с социогуманитарными аспектами высоких технологий, виртуальных эффектов.

Литература

Лит.: Эпштейн С. Индустриальная социология в США. М., 1972; Жеманов О. Н. Буржуазная индустриальная социология: (критический анализ). М., 1974; Давыдов Ю. Н. Индустриальная социология как наука о социальных отношениях крупнопромышленного общества и высокотехнизированного труда // ФРГ глазами западногерманских социологов: Техника – интеллектуалы – культура. М., 1989; Кравченко А. И., Щербина В. В. Социология труда и производства // Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. М., 1996; Индустриальная социология и социология предприятия. Сб. текстов / Сост. Ю. Фельдхофф, Р. Карапетян. СПб., 1998; Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В. Л. Инземцева. М., 1999; Дойчман К. Спираль индустриальных мифологий: социальное конструирование рационально организованного производства // Социологический журнал. 2003. № 3.