



ИКОНОЛОГИЯ

Авторы: С. С. Ванеян

ИКОНОЛОГИЯ, направление в искусствознании и один из методов смыслового анализа произведений изобразит. иск-ва и архитектуры. И. является продолжением [иконографии](#), но в отличие от неё предполагает расширительный метод интерпретации, обнаруживая за прямым (предметным) смыслом изображения дополнит. значения (религ. символизм, изобразит. аллегория, симптомы культурно-историч. и психологич. процессов). Слово «И.» впервые было употреблено в заголовке книги Ч. Рипы «Иконология, или Описание изображений, заимствованных из античности и других источников» (1593); первоначально оно обозначало всякое собрание и описание образов (не обязательно изобразительных, но и, напр., литературных, религиозных, моральных, философских). Забытый в 19 в. термин вновь появился сначала в ст. А. [Варбурга](#) «Итальянское искусство и интернациональная астрология в Палаццо Скифаноя в Ферраре» (1912), а затем в сочинениях голл. историка иск-ва Г. Й. Хогевверффа. Но только благодаря Э. [Панофскому](#) понятие «И.» обрело широкое распространение и признание.

Метод символич. интерпретации, обозначенный позднее как И., сложился в трудах А. Варбурга, выявлявшего в произведениях иск-ва череду существующих вне истории и независимо от человека архаич. сакральных символов, которые наглядно проявили себя в античности и продолжают жить в культуре последующих эпох. Согласно Варбургу, эти символич. протоформы («формулы пафоса») человеческое сознание способно усваивать только посредством их помещения в рациональный дискурс истории культуры. Прямыми последователями Варбурга были Ф. Заксль и Э. Винд. Э. Панофский описал произведения иск-ва в виде трёхчастной смысловой структуры (первичный сюжет, вторичный конвенциональный смысл и «внутреннее значение», или содержание), каждому уровню которой соответствует один из способов анализа (формальный, иконографический и иконологический) и одно из средств изучения

(практический опыт, письм. источники, «синтетическая интуиция»). Дальнейшее развитие И. получила в трудах Я. [Бялостоцкого](#), понимавшего И. как «интерпретационную иконографию». Он ввёл понятие «обрамляющие темы» (универсальные внеисторич. идеи, мотивы, сюжеты и т. д. как проявление общечеловеческого, экзистенциального опыта). Значит. вклад в развитие И. внёс Р. Виттковер, различавший 4 уровня значения «визуального символа» (буквальный, литературный, переносный и экспрессивный) и 4 степени объективности интерпретации (буквальное значение интуитивно доступно всем, литературное – постигается через спец. знания, переносное – через поэтич. восприимчивость и эмоциональное сопереживание, экспрессивное – через способность к сотворчеству). К истории архитектуры иконологич. метод был применён Г. Бандманном, для которого архитектура – «носитель значения», представленного 4 типами (символич., аллегорич., историч., эстетич.), которые соответствуют 4 типам человеческого сознания и проявляются в архитектурной типологии и морфологии. Психологич. истолкование И. можно найти в трудах Э. [Гомбриха](#), полагавшего, что лишь первоначальный смысл, заложенный в произведение творцом, доступен для последующего объективного анализа и понимания. Он видел в изобразит. иск-ве диалог художника и зрителя, которые на равных пользуются т. н. визуальной энциклопедией, т. е. общеупотребительным ресурсом худож. знаков. Для Х. [Зедльмайра](#) и В. Хофманна И. – метод диагностирования визуальной симптоматики душевных и духовных процессов; для У. Дж. Т. Митчелла – средство соотнесения и сопряжения между собой визуальных и текстуальных аспектов худож. изобразительности. С точки зрения М. Имдала, И. должна быть дополнена т. н. иконикой – наиболее общей дисциплиной, учитывающей «работу глаза», т. е. смыслопорождающую функцию зрения как художника в процессе создания произведения, так и зрителя в процессе его восприятия. Наконец, «антропология образа» (Х. Белтинг) основана на признании «медиального» (опосредующего, интертекстуального) характера всякой изобразительности, принимающей в том числе и форму иск-ва и предполагающей иконологич. подход.

Литература

Лит.: Wittkower R. Interpretation of visual symbols in the arts // Studies in Communication. L., 1955; Saxl F. Lectures. L., 1957. Vol. 1–2; Białostocki J. Iconography and iconology // Encyclopedia of world art. N. Y., 1963. Vol. 7; Либман М. Я. Иконология // Современное искусствознание за рубежом. М., 1964; Соколов М. Н. Границы иконологии и проблемы единства искусствоведческого метода (к спорам вокруг теории Э. Панофского) // Современное искусствознание Запада о классическом искусстве XIII–XVII вв. М., 1977; он же. Природа Торжествующая. Иконология бытовых образов Возрождения и Барокко. М., 1993; Sedlmayr H. Kunst und Wahrheit: zur Theorie und Methode der Kunstgeschichte. 2. Aufl. Mittenwald, 1978; Warburg A. Ausgewählte Schriften und Würdigungen. 2. Aufl. Baden-Baden, 1979; Imdahl M. Giotto: Arenafresken: Ikonographie, Ikonologie, Ikonik. Münch., 1980; Mitchell W. J. T. Iconology: image, text, ideology. Chi., 1986; Гомбрих Э. Х. О задачах и границах иконологии [1972] // Советское искусствознание. М., 1989; Рубцов Н. Н. Иконология: история, теория, практика. М., 1990; Wind E. The eloquence of symbol: studies in humanist art. Oxf., 1993; Панофский Э. Иконография и иконология: введение в изучение искусства Ренессанса // Панофский Э. Смысл и толкование изобразительного искусства. СПб., 1999; Belting H. Bild-Anthropologie. Münch., 2001; Хофман В. Основы современного искусства. Введение в его символические формы. СПб., 2004.